

AGO/2024

TENSIÓN A PUNTO CRÍTICO ENTRE CHINA Y FILIPINAS

*TENSIONS AT BREAKING POINT BETWEEN
CHINA AND THE PHILIPPINES*

Dr. Marcos José Jaramillo Contreras

Doctor en Derecho por la Universidad de Kobe (Japón)

Investigador del Centro de Estudios Estratégicos de la Academia de Guerra del Ejército de Chile

Resumen

China y Filipinas mantienen disputas territoriales pendientes en el Mar de China Meridional, especialmente en torno al Arrecife de *Scarborough* y las islas *Spratly*. Ambos territorios forman parte de lo que Manila denomina «Mar de Filipinas Occidental» y que Pekín designa como «Nan-Hai» (Mar del Sur); parte de ese mar está dentro de las 200 millas náuticas de la zona económica exclusiva de Filipinas, según el derecho internacional. En 2012, China tomó por la fuerza el Arrecife de Scarborough (que está dentro de la zona económica exclusiva de Filipinas). El expresidente Benigno Aquino III ordenó a la Procuraduría General que llevara a China ante el Tribunal Permanente de Arbitraje de La Haya, lo que dio lugar a un laudo arbitral de 2016 que invalidó las reclamaciones chinas sobre lo que ellos denominan la «Línea de las Diez Rayas», aunque China no aceptó ni el proceso ni el laudo. El sucesor de Aquino III, el expresidente Rodrigo Duterte, sin embargo, optó por fomentar unas relaciones más estrechas con China, en detrimento de Estados Unidos, dejando de lado el interés territorial del país en favor del comercio y la inversión con China, cuyas promesas se materializaron en muy pocos casos. Con la asunción del presidente Ferdinand Marcos Jr. en 2022, Manila ha vuelto a pivotar hacia Washington. En 2023, se embarcó en una campaña de «transparencia asertiva» para sacar a la luz las tácticas de zona gris de Pekín. Esto ha mostrado al mundo la gravedad del asunto, dando lugar a una serie de acuerdos de defensa, como la ampliación del Acuerdo de Cooperación Reforzada en materia de Defensa (EDCA) con Estados Unidos y un Acuerdo de Acceso Recíproco (AAR) con Japón.

También se ha intensificado en los últimos meses la cooperación en materia de seguridad con otros actores del Indo-Pacífico, como Australia, Francia e India. Sin embargo, el control efectivo de Filipinas sobre los nueve arrecifes bajo su control es tenue. Así, sabiendo esto China, este país ha estado presionado en varios arrecifes, pero especialmente en el *Second Thomas Shoal*, el que ha sido escenario de varios enfrentamientos entre los guardacostas filipinos y chinos, más una armada de milicianos chinos. Por el momento, Pekín y Manila parecen haber llegado a un incómodo acuerdo temporal para aliviar las tensiones, por lo que se prevé que China seguirá presionando a Filipinas en el Mar de China Meridional. Mientras tanto, Filipinas seguirá reforzando la cooperación en materia de defensa con Estados afines para compensar sus carencias militares, al tiempo que prosigue la modernización en curso de sus fuerzas armadas y el giro de la política nacional hacia la defensa territorial. Este conflicto entre China y Filipinas es extremadamente importante, pues se está jugando el primer «round» sobre cuál sistema de normas se aplicará a nivel mundial: el derecho internacional, de origen occidental (el *rules-based order*), conocido por todos nosotros, o un sistema que trae China, con «derechos históricos» y cambios en la noción de soberanía y fuentes del derecho internacional, como los actos unilaterales del Estado.

Palabras clave: Mar de China Meridional, Arrecife, Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, Zona Gris.

Abstract

China and the Philippines have outstanding territorial disputes in the South China Sea, particularly over *Scarborough Shoal* and the *Spratly Islands*. Both areas are part of what Manila calls the "West Philippine Sea" and Beijing calls the "Nan-Hai" (South Sea); part of this sea is within 200 nautical miles of the Philippines' exclusive economic zone under international law. In 2012, China forcibly seized *Scarborough Shoal* (within the Philippines' exclusive economic zone). Former President Benigno Aquino III ordered the Office of the Solicitor General to take China to the Permanent Court of Arbitration in The Hague, which resulted in a 2016 arbitral award invalidating China's claims to what it calls the "Ten-Dash Line." However, China has not accepted either the process or the award. However, Aquino III's successor, former President Rodrigo Duterte, opted to pursue closer ties with China to the detriment of the United States, setting aside the country's territorial interests in favor of trade and investment with China, the promises of which have largely failed to materialize. With the inauguration of President Ferdinand Marcos Jr. in 2022, Manila turned back to Washington. In 2023, it launched an "assertive transparency" campaign to expose Beijing's gray zone tactics. This demonstrated to the world the seriousness of the issue and led to a series of defense agreements, such as the expansion of the Enhanced Defense Cooperation Agreement (EDCA) with the United States and a Reciprocal Access Agreement (RAA) with Japan. Security cooperation with other Indo-Pacific players, such as Australia, France, and India, has also intensified recently. However, the Philippines' effective control over the nine reefs under its control is tenuous. Knowing this, China has pressured several reefs, especially the *Second Thomas Shoal*, a scene of several clashes between the Philippine and Chinese coast guards. Knowing this, China has put pressure on several reefs, especially the Second Thomas Shoal, which has been the scene of several clashes between the Philippine and Chinese coast guards and an armada of Chinese militiamen. For now, Beijing and Manila appear to have reached an uneasy

temporary agreement to reduce tensions, so China can be expected to continue to push the Philippines into the South China Sea. Meanwhile, the Philippines will continue to strengthen defense cooperation with like-minded states to compensate for its military shortfalls while continuing the ongoing modernization of its armed forces and the national policy shift toward territorial defense. This conflict between China and the Philippines is extremely important because it is the first "round" of violence in the struggle over which system of rules will be applied globally: international law of Western origin (the *rules-based order*), with which we are all familiar, or a system introduced by China, with "historical rights" and changes in the notion of sovereignty and sources of international law, such as unilateral acts of state.

Keywords: South China Sea, Shoal, United Nations Convention on the Law of the Sea, Gray Zone.



Incidentes con China: en el Mar de China Oriental (con Japón), en el Estrecho de Taiwán (con Taiwán), en el Mar de China Meridional (con varios países, entre ellos Filipinas), en el Golfo de Tonkín (con Vietnam) y en el Mar Amarillo (con Corea del Sur). Mapa: Encyclopædia Britannica, Inc. Fuente del mapa: <https://www.britannica.com/topic/territorial-disputes-in-the-South-China-Sea>

Introducción

Asia Oriental se enfrenta actualmente a numerosos y graves desafíos internacionales que suponen amenazas tanto para la estabilidad regional como para la seguridad mundial. Estos incluyen, entre otros, el programa nuclear norcoreano, las disputas en el Mar de China Meridional¹, las tensiones en el Estrecho de Taiwán, los conflictos históricos y territoriales entre Japón y Corea del Sur, la expansión militar de China (un tema sobre el que hemos escrito en detalle anteriormente)², las amenazas cibernéticas de Corea del Norte, China y otros países, las disputas comerciales, los derechos humanos en China (Xinjiang y Hong Kong), las cuestiones medioambientales y las cuestiones relacionadas con la península de Corea (un asunto sobre el que también hemos escrito anteriormente). Estas cuestiones están entrelazadas con la dinámica geopolítica, las reivindicaciones históricas y la interdependencia económica de la región, lo que las hace complejas y multifacéticas.



Fuente: <https://blogs.voanews.com/state-department-news/2012/07/31/challenging-beijing-in-the-south-china-sea/>

La Armada, el Cuerpo de Marines de Estados Unidos y la Guardia Costera afirman que «en la actualidad, China utiliza todos los instrumentos de su poder nacional para socavar y rehacer el

¹ O Mar del Sur de China. También se le llama *Nan-Hai* (Mar del Sur) para los chinos; Mar de Filipinas Occidental, para algunos países anglos o hispanohablantes; y Mar del Este, para Vietnam.

² *El Poder Militar Chino y Xi Jinping*: <https://www.ceeag.cl/wp-content/uploads/2024/05/ESTUDIOS-CEEAG-MAY2024.pdf> (accedido el 12 de agosto de 2024).

sistema internacional al servicio de sus intereses. Lleva a cabo diversas actividades maliciosas de forma incremental, tratando de alcanzar sus objetivos sin desencadenar una respuesta militar. Respaldada sus actividades revisionistas con poderosos ejércitos a nivel regional y oculta su comportamiento agresivo mezclando fuerzas militares y paramilitares con *proxies* o intermediarios. Los intentos de China de controlar los recursos naturales marinos y restringir el acceso a los océanos tienen repercusiones negativas para todas las naciones» (U.S. Naval Institute, 2020). Claramente estamos frente a una «guerra asimétrica» de «zona gris» entre Pekín y Manila, de la cual podemos sacar muchas enseñanzas.

Controversia del Mar de China Meridional

Uno de los problemas más graves, que cada vez es más agudo con el paso del tiempo, es la disputa del Mar de China Meridional, donde existen reclamaciones territoriales superpuestas de China, Filipinas, Vietnam, Malasia, Brunéi y Taiwán. Dos artículos de la Revista Marina, de 2016³ y 2019⁴, mostraron lo que ocurría hasta entonces, y el problema no ha hecho más que agravarse. El Mar de China Meridional es vital por sus abundantes recursos naturales y sus cruciales rutas marítimas, que afectan a la economía y la seguridad de esta región y del mundo, con actores marítimos tan decisivos como China, Japón, Corea del Sur y Singapur. Las agresivas acciones de China, como la construcción de islas artificiales y el despliegue de medios militares, han intensificado las tensiones regionales (Eurasia Review, 2024).



Fuente del mapa: <https://www.rfa.org/english/commentaries/line-07162015121333.html>

Según diversos expertos, China ha sido el principal impulsor de los conflictos en la región en las últimas décadas. Aunque todos los países implicados discrepan desde hace tiempo sobre el preciso límite internacional de los mares de esa región geográfica, China reclama de forma

³<https://revistamarina.cl/revistas/2016/5/lsilberbergs.pdf> (accedido el 12 de agosto de 2024).

⁴<https://revistamarina.cl/es/articulo/mar-made-in-china> (accedido el 12 de agosto de 2024).

asertiva derechos económicos y militares exclusivos sobre la gran mayoría del Mar de la China Meridional. Aunque sus reivindicaciones y planteamientos difieren en algunos aspectos, las autoridades chinas y taiwanesas han mantenido que ese mar es una zona geográfica de «aguas históricas». Han elaborado mapas que representan sus reivindicaciones, que abarcan aproximadamente el 90 % de todo el mar, utilizando una línea fronteriza en forma de U de nueve, diez u once rayas, conocida comúnmente como la «Línea de las Nueve Rayas».

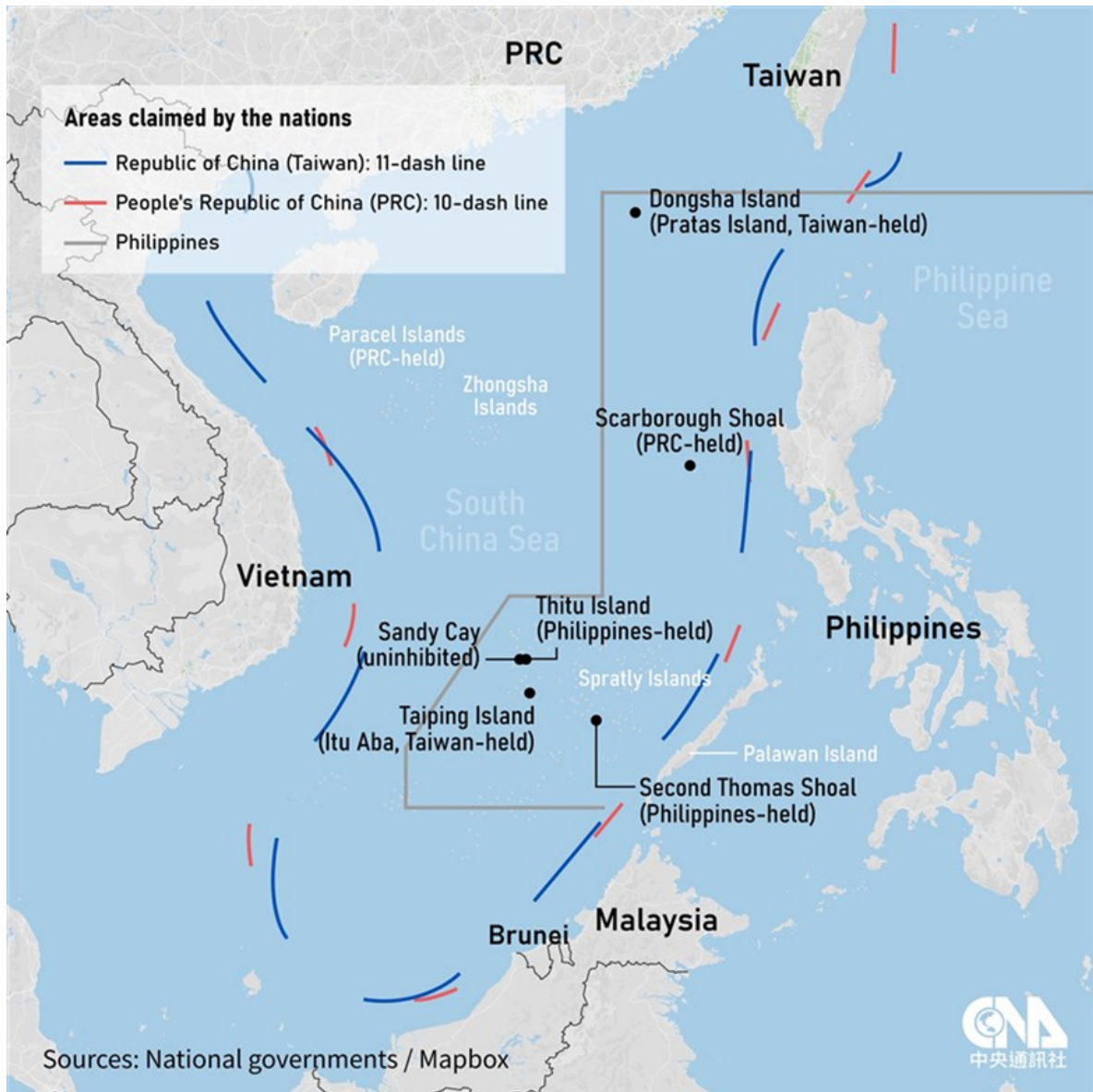
Las diferencias entre la Línea de las Nueve Rayas, la Línea de las Diez Rayas y la Línea de las Once Rayas se explican como sigue: la base de la reivindicación de la Línea de las Once Rayas la puso inicialmente la República de China (ROC, o actual Taiwán) en un mapa publicado en 1947, cuando Chiang-Kai-shek gobernaba todavía desde el continente. Después de que la ROC perdiera la guerra civil en 1949, y los Nacionalistas se refugiaron en la isla de Taiwán, Mao Zedong desde Pekín continuó con las reivindicaciones del mapa de la Línea de las Once Rayas tras establecer la República Popular China (RPC). Sin embargo, en 1953, la RPC publicó un mapa de «nueve rayas» (sacando dos rayas del golfo de Tonkín), lo que significaba dejar esa zona a Vietnam (un amigo ideológico en aquel momento). Ahora bien, a finales de agosto de 2023, el Ministerio de Recursos Naturales de China publicó un mapa oficial actualizado de los territorios geográficos de la RPC. Este mapa, que se desvía de la norma anterior de nueve líneas, incluye ahora una décima línea, cuya colocación abarca ahora oficialmente la isla de Taiwán como parte de China, reforzando esa y otras reivindicaciones de la RPC en el Sudeste Asiático (The Boston Political Review, 2023). Por otro lado, en 2005, Taiwán suspendió las Directrices Políticas sobre el Mar de China Meridional emitidas en 1993. El preámbulo de las directrices afirma lo siguiente: «(La ROC o Taiwán) tiene jurisdicción sobre la zona marítima dentro de la línea de aguas históricas y goza de todos los derechos e intereses dentro de ella». Jurídicamente, se piensa que Taiwán perdió sus reivindicaciones históricas sobre las aguas al suspender las Directrices en 2005. Aunque la «suspensión» implica que las Directrices pueden restablecerse en el futuro, cuanto más tiempo permanezcan en suspenso, más difícil será restablecerlas. Incluso si se restablecieran las Directrices con sus disposiciones sobre una línea de aguas históricas, serían impugnadas en virtud del Estoppel⁵ del derecho internacional (Center for Strategic & International Studies, CSIS, 2016). Sin embargo, en Taiwán siguen pensando que tienen derecho a ese mar dentro de la Línea de Once Rayas, como se ve en el siguiente mapa:

⁵ Estoppel (Diccionario Panhispánico del Español Jurídico): “Noción propia del derecho anglosajón equivalente a la de los actos propios invocada para fundamentar la modificación y extinción de derechos y obligaciones internacionales por el comportamiento de los Estados.” <https://dpej.rae.es/lema/estoppel> (accedido el 12 de agosto de 2024).



Mapa taiwanés que compara el territorio marítimo de "Once Rayas" (pedido por Taiwán, que incluye parte del Golfo de Tonkín) y el de "Nueve Rayas" (pedido por la República Popular China, que como mapa hecho en Taiwán obviamente no incluye la "décima raya", que incorporaría a Taiwán dentro de la República Popular China). Fuente: <https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/900910>

Las coordenadas geográficas y la base jurídica de esta línea son imprecisas y entran en conflicto directo con la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (CONVEMAR). Los principales países afectados por las reivindicaciones territoriales de China o Taiwán en el Mar de China Meridional son Vietnam, Filipinas, Malasia y Brunéi. No obstante, muchas partes interesadas de fuera de la región, especialmente Estados Unidos, se están implicando en las disputas para frenar el afán chino.



Fuente del mapa: <https://focustaiwan.tw/cross-strait/202405150018>

Las reclamaciones de China sobre casi todo el Mar de China Meridional se basan en presuntas reivindicaciones históricas de la región debidas a una supuesta primera exploración bajo la dinastía Song (960-1279) (World Affairs, 2013). La naturaleza de estas reclamaciones es cuestionable incluso para China, ya que un cable diplomático filtrado en 2008 muestra que altos funcionarios marítimos chinos no conocían ninguna base histórica para reclamar estos territorios. En efecto, en un cable diplomático estadounidense publicado por WikiLeaks, la embajada de Estados Unidos en China informaba que un alto experto en derecho marítimo del Gobierno chino, Yin Wenqiang, había «admitido» que desconocía la base histórica de la Línea de las Nueve Rayas (Reuters, 2012).

Laudo arbitral de 2016 a favor de Filipinas

En 2013, tras varios intentos de China de hacer valer estas reclamaciones, incluso por la fuerza, Filipinas llevó a su oponente ante el Tribunal Permanente de Arbitraje de La Haya⁶. En 2016, el tribunal falló por unanimidad a favor de Filipinas en casi todas sus 15 pretensiones presentadas durante el proceso (Permanent Court of Arbitration, 2016). La decisión se elogió como una «gran victoria» por parte de Filipinas, similar al triunfo de David sobre Goliat. Sin embargo, China en palabras de su Ministerio de Relaciones Exteriores, consideró que el laudo no era más que «papel mojado», y en su lugar ha seguido afirmando agresivamente su reivindicación sobre el mar, utilizando incluso láseres de grado militar y cañones de agua contra buques filipinos. China ha continuado fortaleciendo su presencia militar y construyendo islas artificiales para reforzar sus reivindicaciones, además de hostigar a los buques comerciales y militares de cualquier otra nación que intente operar en sus aguas. Esta acción también va en contra de una promesa de 2015 de no militarizar la zona (U.S. Department of State, 2020).



Construcción por China de islas artificiales en arrecifes del Mar de China Meridional. Fuente: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-38732445> (accedido el 12 de agosto de 2024).

El 12 de julio de 2024 se conmemoró el octavo aniversario del arbitraje sobre el Mar de China Meridional. Australia emitió una declaración en la que, entre otras cosas, afirmaba que «en el arbitraje se dictó un laudo unánime, claro y vinculante (...) que determinó que las reivindicaciones chinas de derechos históricos en las zonas marítimas situadas dentro de su línea discontinua (de rayas) carecían de base jurídica. También determinó que China había violado los derechos soberanos de Filipinas en virtud de la CONVEMAR y que sus buques habían creado ilegalmente riesgos de colisión y peligro. Al ratificar la CONVEMAR, Filipinas y China aceptan y deben cumplir todos sus procedimientos obligatorios de resolución de disputas, no solo algunos. Esto

⁶ No confundir con otro tribunal, la Corte Internacional de Justicia (CIJ), que también tiene su sede en La Haya.

incluye el arbitraje. Los Estados no pueden simplemente elegir no participar en los procedimientos en su contra. (...) El aniversario de este año se celebra en un contexto de creciente inestabilidad y comportamiento desestabilizador en el Mar de China Meridional. Australia acoge con satisfacción las conversaciones entre Filipinas y China y anima a que se tomen medidas para reducir las tensiones y resolver las disputas de forma pacífica, de acuerdo con el derecho internacional» (Department of Foreign Affairs and Trade, Australia, 2024).

Entre las celebraciones, se organizó un acto por el *Stratbase ADR Institute for Strategic and International Studies*, ADRi (Albert del Rosario) que supuso la primera ocasión en la que al menos 26 naciones se reunieron para mostrar su apoyo a Manila, que había iniciado en solitario un procedimiento de arbitraje contra Pekín en 2013 por violar la CONVEMAR. En este acto, el experto filipino en derecho marítimo internacional y ex Juez de la Corte Suprema, Antonio Carpio, instó a su país a invitar a Vietnam a sumarse a un nuevo caso de arbitraje para impugnar las restricciones pesqueras impuestas unilateralmente por China en el Arrecife *Scarborough*, un lugar de pesca ancestral para pescadores filipinos, vietnamitas y chinos. «Filipinas puede someter a arbitraje la elaboración de normas para la pesca común en la laguna del Arrecife *Scarborough*. Estas normas se aplicarían por igual a los pescadores filipinos, chinos y vietnamitas y son necesarias para la pesca sostenible en la laguna (del arrecife)». Aunque China volviera a boicotear el arbitraje, el tribunal podría dictar un laudo que adoptara las recomendaciones de Filipinas sobre las normas que rigen la pesca en el arrecife. La nueva victoria sería muy significativa, dijo Carpio, porque «sería un segundo laudo arbitral, que enterraría aún más la Línea de las 10 Rayas de China». Aunque Vietnam ha insinuado en el pasado que ha estado considerando la posibilidad de presentar su caso de arbitraje contra China, se cree que en esta ocasión no aceptará la invitación filipina, ya que Hanoi considera que mantener lazos pacíficos y estables con China es una prioridad clave para su país y no querría involucrarse con Pekín en asuntos que no son esenciales para sus intereses nacionales (South China Morning Post, 2024).

Sin embargo, mientras Filipinas se alegraba y los países occidentales llamaban a acatar el laudo, China se ha posicionado totalmente en contra, incluso los profesores de derecho internacional público de ese país. Así, el portavoz oficioso del Gobierno chino en el exterior, el diario *Global Times*, informó el 11 de julio de este año que el Centro Huayang para la Cooperación Marítima y la Gobernanza de los Océanos, el Instituto Nacional de Estudios sobre el Mar de China Meridional y la Sociedad China de Derecho Internacional «publicaron ese día un informe que expone las falacias del laudo arbitral sobre el Mar de China Meridional y los daños que causa al Estado de Derecho Internacional». El informe critica la injusticia del Tribunal de La Haya y la ilegitimidad de las pretensiones de Filipinas en el Mar de China Meridional. Sostiene que el fallo, hecho público el 12 de julio de 2016, no ha hecho sino complicar la ya compleja cuestión en la región sin ofrecer una solución viable. El informe reafirma la postura de China de «no aceptación, no participación y no reconocimiento» del laudo y rechaza cualquier reclamación o acción basada en él. El informe condena también el «culto» a los laudos por parte de ciertas fuerzas externas, acusándolas de intentar crear tensiones en el Mar de China Meridional y de generar discordia entre China y los países de la ASEAN (Global Times, 2024). En este contexto, China criticó a la Unión Europea por su declaración sobre el Mar de China Meridional, afirmando que el bloque ignora los hechos históricos y los objetivos de la cuestión y apoya «descaradamente» lo que califica de violación de su soberanía por parte de Filipinas. La misión china ante la Unión Europea expresó su profundo

descontento y su firme oposición a la declaración. Lin Jian, portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores chino, declaró el viernes 12 de julio en Pekín que el arbitraje era «esencialmente una farsa política con tintes jurídicos». Añadió que «la parte filipina, a expensas de sus relaciones con China, ha caído en una trampa tendida por Estados Unidos y los países occidentales... y se ha convertido en una herramienta para que algunos países construyan un pequeño círculo de Estados anti-chinos y supresores de China», lo que demuestra la profunda desconfianza de China hacia Occidente. Por otro lado, el Departamento de Estado de Estados Unidos emitió su declaración el jueves 11 con motivo del laudo de 2016, en la que criticaba el «uso de cañones de agua, maniobras peligrosas y tácticas destructivas (por parte de China). Las acciones de la República Popular China reflejan un flagrante desprecio por el derecho internacional, así como por la seguridad y los medios de subsistencia de los filipinos». China, por el contrario, afirma que sus acciones en el Mar de China Meridional han sido legales y profesionales (Reuters, 2024). Más aún, el 17 de julio, el periódico más influyente de China, el Diario del Pueblo, nos decía que «recientemente, Filipinas, en connivencia con algunos países, ha vuelto a sacar a colación el llamado arbitraje del Mar de China Meridional. Pretendían salvaguardar la paz y la estabilidad en ese mar. Aun así, siguieron exagerando el laudo arbitral, que es ilegal, nulo y sin valor». El periódico continuaba diciendo que «su verdadera intención es seguir infringiendo la soberanía territorial de China y crear tensiones en el Mar de China Meridional, utilizando (esa zona geográfica) para perturbar la paz y la estabilidad regionales. Plantear la cuestión del llamado arbitraje del Mar de China Meridional no puede ocultar la violación por parte de Filipinas de los derechos e intereses legítimos de China, ni puede cambiar el hecho de que las frecuentes provocaciones de Filipinas, respaldadas por fuerzas externas, han causado tensiones en ese mar». Y vuelve a calificar el arbitraje de «farsa política con ropaje jurídico» (People's Daily, 2024).

Hoy en día Filipinas está estudiando llevar nuevamente a China ante los tribunales internacionales, esta vez por «destrucción del medio ambiente marino», para tener una nueva sentencia a su favor. Aunque China vuelva a incumplir, piensan los filipinos, sirve para desacreditar a ese país ante la comunidad internacional y así ir ganando terreno frente a su gigantesco vecino. Por ejemplo, Francis Jardeleza, ex Procurador General y ex Juez de la Corte Suprema de Filipinas, que formó parte del equipo jurídico que llevó a China ante el tribunal internacional en 2013, afirma que merece la pena conseguir un nuevo caso porque «para China, este asunto se plantea en términos de 1.000 años, así que los filipinos también deberíamos pensar así» (Time, 2023). De esta manera, en septiembre de 2023, el Procurador General, Menardo Guevarra, declaró que Manila estaba estudiando una segunda demanda ante la Corte Permanente de Arbitraje de La Haya, por cuestiones de límites en el Mar de China Meridional, incluida la supuesta destrucción de arrecifes de coral por parte de buques chinos en la zona económica exclusiva de Filipinas. China sabe que está actuando contra la CONVEMAR y que volvería a perder, lo que sería desastroso para su posición ante la comunidad internacional (South China Morning Post, 2024).

Y es verdad, China está preocupada por la situación. El presidente fundador del Instituto Nacional de Estudios sobre el Mar de China Meridional, Wu Shicun, declaró que «el laudo arbitral de 2016 ya ha tenido un impacto negativo que difícilmente puede borrarse, pero es esencial para China impedir que Filipinas acuda a un segundo arbitraje. Si Filipinas vuelve a tener éxito, otros países podrían seguir su ejemplo, como Vietnam». El 27 de abril de 2024, en una mesa redonda sobre el

tema celebrada en paralelo a la conferencia académica anual de la Sociedad China de Derecho Internacional, Wu instó a las autoridades de su país a aumentar la presión sobre Manila para defender la postura china «para que los filipinos sepan que hay un precio que pagar, no solo en el mar, sino en todos los aspectos de las relaciones China-Filipinas, si ese país da el paso (a un segundo arbitraje)». Por su lado, en su intervención en la mesa redonda, el Jefe del Departamento de Tratados y Derecho del Ministerio de Relaciones Exteriores chino, Ma Xinmin, señaló que la sentencia de 2016 fue «el primer caso jurídico internacional presentado contra China (desde la fundación de la República Popular China en 1949) (...) La situación en el mar de China Meridional sigue siendo en general estable y manejable. Sin embargo, Estados Unidos y Filipinas han persistido en exagerar la presunta validez (del laudo arbitral) y Filipinas incluso lo ha utilizado como supuesta justificación legal de sus frecuentes violaciones marítimas y provocaciones contra China» (South China Morning Post, 2024).

Plataforma Continental Extendida

Los problemas jurídicos internacionales no cesan para China. Así, el sábado 15 de junio Filipinas presentó oficialmente ante la Comisión de Límites de la Plataforma Continental de las Naciones Unidas su caso sobre la ampliación de los límites de la plataforma continental en el mar de China Meridional, su Plataforma Continental Extendida, que comprende el lecho y el subsuelo de zonas submarinas de hasta 350 millas náuticas desde la línea de base de la costa, más allá, por tanto, de las 200 millas náuticas de la zona económica exclusiva. La embajada china en Manila no respondió inmediatamente a una solicitud de comentarios sobre la presentación del sábado ante la ONU. Sin embargo, posteriormente, el Ministerio de Relaciones Exteriores chino declaró que se oponía a la presentación «unilateral» de Filipinas, que, en su opinión, violaba los derechos soberanos y la jurisdicción de China (Reuters, 2024), país que mostró su gran malestar a través del Global Times, el que señaló que «las provocaciones de Manila en el Mar de China Meridional se responderán con contramedidas» (Global Times, 2024).

Sin embargo, en un paso atrás para China, el 1 de julio Filipinas acogió con satisfacción el reconocimiento por parte de Vietnam de la presentación de Manila ante la ONU para garantizar sus derechos sobre una plataforma continental ampliada en el Mar de China Meridional, según su Ministerio de Relaciones Exteriores, que añadió que estaba dispuesto a mantener conversaciones con Hanoi para resolver cualquier problema entre ambos países (Reuters, 2024).

Para colmo, el 17 de julio, fue Vietnam el que presentó oficialmente en la ONU ese día el expediente de su plataforma continental ampliada en el Mar de China Meridional. Al día siguiente, China rechazó la acción de Vietnam, afirmando que tal acto violaba su soberanía y sus intereses marítimos, y que no ayudaría a resolver las disputas (China Daily, 2024).

Ejercicios conjuntos

El problema no se limita a Filipinas y China. Así, el ministro de Defensa de Alemania, Boris Pistorius, anunció que su país envió dos buques de guerra el 7 de mayo para mostrar su «presencia en el Indo-Pacífico en apoyo del orden internacional basado en normas» en medio de las crecientes tensiones regionales. Asimismo, el 20 de mayo, se informó de que India había enviado buques de guerra al mar de China Meridional, lo que, según los analistas, sería una maniobra destinada a

enviar a Pekín «sutiles recordatorios» de la importancia de respetar el derecho internacional. El destructor de misiles guiados indio INS *Delhi*, el buque cisterna de flota INS *Shakti* y el cazador de submarinos INS *Kiltan* llegaron a Singapur el 6 de mayo. Posteriormente, el INS *Kiltan* zarpó hacia la bahía vietnamita de Cam Ranh, adonde llegó el 12 de mayo para realizar un ejercicio marítimo conjunto con la Armada vietnamita. Ese mismo día, el INS *Delhi* y el INS *Shakti* llegaron a Kota Kinabalu, en Malasia, para también participar en ejercicios navales (South China Morning Post, 2024).

Por otra parte, el 16 de julio se anunció de que China y Rusia lanzaron un ejercicio conjunto de simulación, el *Joint Sea-2024*, en el Mar de China Meridional, en un ejercicio que simulaba la búsqueda y detención de «buques sospechosos». La flotilla zarpó de aguas al sur de la isla surcoreana de Jeju, atravesó el Estrecho de Osumi, al sur de la isla de Kyushu de Japón, y entró en el Mar de China Meridional por el canal de Balintang, una vía fluvial que separa las islas Batanes y Babuyán, ambas pertenecientes a Filipinas (South China Morning Post, 2024).

Entre el 22 de abril y el 10 de mayo, las Fuerzas Armadas de Filipinas y el Ejército de Estados Unidos celebraron la 39ª edición del *Balikatan*, el mayor ejercicio anual de entrenamiento bilateral entre ambos aliados, en el que participaron más de 16.000 personas. Este año se sumó un contingente de las Fuerzas de Defensa de Australia y, por primera vez en la historia del *Balikatan*, también un contingente de la Armada francesa. Por su parte, 14 naciones asistieron como observadores internacionales: Brunéi, Canadá, Francia, Alemania, Gran Bretaña, India, Indonesia, Japón, Malasia, Nueva Zelanda, Corea del Sur, Singapur, Tailandia y Vietnam (U.S. Embassy in the Philippines, 2024).

A su vez, y también en esos días, Estados Unidos, Australia, Filipinas y el Reino Unido lanzaron el ejercicio *Predator's Run 24*, del 15 de julio al 8 de agosto, en la isla de Melville y el Territorio del Norte, uno de los dos territorios continentales que, junto con los seis estados y los seis territorios insulares, forman Australia. El ejercicio de entrenamiento multilateral se centra en la costa y está dirigido por la 1.ª Brigada del Ejército Australiano. Según el teniente coronel del Cuerpo de Marines de Estados Unidos, Clinton K. Hall, el oficial al mando del 2º Batallón, 5º de Infantería de Marina (Rein.): «Este entrenamiento es esencial para poner a prueba y perfeccionar nuestra capacidad de ejecutar e integrar ejercicios de batalla en cada paso, centrándonos en el ataque, la defensa y el contraataque. Reforzamos nuestras capacidades mutuas con nuestros aliados aplicando la sencillez a operaciones complejas y centrándonos en las armas combinadas que apoyan la maniobra» (United States Marine Corps, 2024).

Del 12 de julio al 2 de agosto también se celebró en Australia el *Pitch Black Exercise*, un ejercicio militar bienal organizado por la Real Fuerza Aérea Australiana (RAAF, por sus siglas en inglés). Entre los aspectos más destacados del ejercicio Pitch Black 24 cabe citar la participación por primera vez de aeronaves y personal de Filipinas, España, Italia y Papúa Nueva Guinea, así como de personal embarcado de Fiji y Brunéi. Italia aportó su portaaviones *Cavour*, que, una vez finalizado el ejercicio, se dirigirá a Filipinas a través del Mar de China Meridional. El comandante del Grupo de Ataque de Portaaviones de la Marina italiana, el contraalmirante Giancarlo Ciappina, declaró que «un portaaviones, por el mero hecho de estar presente en algún lugar, tiene un efecto, puede influir. Es una herramienta muy potente» (Reuters, 2024).

Violencia física en los últimos meses

China ha incrementado la presión sobre Filipinas utilizando tácticas de «zona gris», que incluyen embestidas de embarcaciones contra embarcaciones, acciones de seguir y observar de cerca al oponente (*shadow*), bloqueos, cercos, cañones de agua y láseres militares contra embarcaciones civiles y militares. Mientras el conflicto se limite a acciones de «zona gris», China no cruzaría el umbral de «conflicto armado» o guerra. Sin embargo, el incidente del 17 de junio de este año fue tan grave, con una violencia sin precedentes, que algunos, tanto en Manila como en Washington, creen que fue suficiente para activar el Tratado de Defensa Mutua (MDT) de la Alianza de Seguridad entre Estados Unidos y Filipinas.



Buques de la milicia china operando en el arrecife de Whitsun, en el mar de China Meridional, el 2 de diciembre de 2023. Foto de la Guardia Costera de Filipinas/ vía Reuters. En un artículo de Reuters. <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/philippines-not-provoking-conflict-south-china-sea-military-spokesperson-2023-12-26/>

En estos meses, guardacostas y buques de guerra tanto chinos como filipinos han protagonizado múltiples enfrentamientos cerca del arrecife *Second Thomas Shoal* (*Ayungin* por parte de los filipinos; *Ren'ai Jiao* para los chinos)⁷ lo que ha llevado a Filipinas a solicitar la ayuda de Estados Unidos en sus continuas disputas territoriales con China. Así, el 4 de diciembre de 2023, se informó de que el Mando Militar del Sur del Ejército Popular chino había declarado que «Estados Unidos perturbó deliberadamente la situación en el Mar de China Meridional, violó gravemente la soberanía y la seguridad de China, socavó gravemente la paz y la estabilidad regionales y violó gravemente el derecho internacional y las normas básicas que rigen las relaciones internacionales. Demostró plenamente que Estados Unidos es la mayor amenaza para la paz y la estabilidad en el Mar de China Meridional». Por su parte, un comunicado de la Séptima Flota de Estados Unidos afirmó que su operación en el Mar de China Meridional forma parte del esfuerzo de la Armada estadounidense por «defender una región Indo-Pacífica libre y abierta, en la que todas las naciones, grandes y pequeñas, estén seguras de su soberanía, puedan resolver sus disputas sin

⁷ De aquí en adelante lo seguiremos llamando *Second Thomas Shoal*, que es el nombre más utilizado a nivel internacional, perteneciente al archipiélago Spratly (nombradas por China como islas Nansha).

coerción y tengan libertad para navegar y volar de acuerdo con las leyes, reglas y normas internacionales» (Al Jazeera, 2023).



15

Una vista aérea muestra el viejo buque filipino BRP Sierra Madre varado en el disputado Second Thomas Shoal el 9 de marzo de 2023. Foto: Reuters, en un artículo del South China Morning Post. <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3269665/china-says-grounded-philippine-warship-harms-second-thomas-shoal-marine-life-and-must-be-removed>

Con posterioridad, el 11 de diciembre, Estados Unidos criticó a China por provocar y mostrar un desprecio temerario hacia las vidas de los filipinos y sus embarcaciones después de que buques guardacostas chinos dispararan cañones de agua contra embarcaciones filipinas y chocaran con otro barco en el mar de China Meridional ese fin de semana. El portavoz del Departamento de Estado estadounidense, Matthew Miller, declaró que los buques chinos también desplegaron dispositivos acústicos, o cañones de sonido, que pueden emitir fuertes ruidos a gran distancia e incapacitar a un objetivo, alejando así a los buques filipinos. China «interfirió en las operaciones marítimas legales de Filipinas y en el ejercicio de la libertad de navegación en alta mar de los buques filipinos», dijo Miller en un comunicado el domingo. Añadió que «obstruir las líneas de suministro de un puesto avanzado de larga data e interferir en las operaciones marítimas legítimas de Filipinas socava la estabilidad regional. Estas acciones reflejan un desprecio temerario por la seguridad y los medios de subsistencia de los filipinos y el derecho internacional». El sábado 9, buques chinos y filipinos se enfrentaron cerca de la zona en disputa del Arrecife de Scarborough, donde China disparó cañones de agua a alta presión contra tres pesqueros filipinos, dañando sus equipos de comunicaciones. También se acusó a Pekín de utilizar un cañón de sonido en el incidente. El domingo, China disparó más cañones de agua

contra buques de suministro filipinos cerca de la disputada zona del *Second Thomas Shoal*, hiriendo gravemente a dos de ellos. Los cañones de agua también dispararon contra los buques de reabastecimiento que acudieron a ayudar, y uno de ellos resultó alcanzado y encalló cerca del puesto avanzado, un viejo barco varado en una zona arenosa. Los buques de la marina filipina han estado intentando llevar suministros a los miembros de las fuerzas armadas filipinas desplegadas en ese maltrecho barco. Los buques de la marina filipina han estado intentando llevar suministros a los miembros de las fuerzas armadas filipinas desplegadas en ese maltrecho barco situado sobre el arrecife. Los buques de la marina filipina han estado intentando llevar suministros a los miembros de las fuerzas armadas filipinas que están estacionados en ese maltrecho barco del arrecife para ejercer soberanía. Sin embargo, son acosados constantemente por buques chinos (The Hill, 2023).



El viejo barco "Sierra Madre" encallado en el *Second Thomas Shoal*. <https://news.detik.com/bbc-world/d-6575418/kisah-kapal-tua-filipina-dalam-sengketa-dengan-china-di-laut-china-selatan>



Soldados filipinos enarbolando su bandera a bordo del buque varado BRP Sierra Madre.
<https://galaxiamilitar.es/la-guardia-costera-china-confisca-los-alimentos-arrojados-por-un-avion-filipino-para-sus-soldados-en-el-arrecife-second-thomas-shoal/>



Un barco de suministros filipino navega cerca de un buque guardacostas chino durante una misión de reabastecimiento para las tropas filipinas estacionadas en un buque de guerra varado en el Mar de China Meridional el 4 de octubre de 2023. Foto: Reuters, en un artículo de Reuters.
<https://www.reuters.com/world/asia-pacific/philippine-actions-south-china-sea-extremely-dangerous-chinese-state-media-2023-12-25/>

El 25 de diciembre, el Diario del Pueblo, de China, publicó un artículo en el que afirmaba que las actividades filipinas en el mar de China Meridional son «peligrosas» (Reuters, 2023). Al día siguiente, el portavoz militar filipino, coronel Medel Aguilar, declaró que su país «no está provocando conflictos» en el mar de China Meridional y argumentó que «cumplimos el derecho internacional y solo aplicamos nuestro derecho interno, es decir, los límites de nuestras aguas territoriales y nuestra zona económica exclusiva, donde tenemos derechos soberanos» (Reuters, 2023). Sin embargo, el 28 de diciembre, el portavoz del Ministerio de Defensa chino, Wu Qian, declaró que Filipinas, «haciendo caso omiso de las repetidas advertencias de la parte china, insistió en enviar un barco para inmiscuirse en las aguas adyacentes del *Ren'ai Jiao* chino y embistió provocadoramente a un buque de la Guardia Costera china causándole rayones» (国防部网, 2023).

Filipinas y Estados Unidos iniciaron una patrulla conjunta de dos días en el Mar de China Meridional el 3 de enero de 2024 (estos dos países habían iniciado patrullas conjuntas por primera vez en noviembre del año pasado). En esta segunda patrulla conjunta participaron cuatro buques de la Armada filipina, cuatro buques del Mando Indo-Pacífico estadounidense, un portaaviones, un crucero y dos destructores (The Straits Times, 2024). Seguidamente, a finales de febrero, un bombardero B-52H con capacidad nuclear de la Fuerza Aérea de Estados Unidos se unió a tres aviones FA-50 filipinos para patrullar el Mar de China Meridional (Asia News Network, 2024). El 25 de febrero, Filipinas acusó a los guardacostas chinos de intentar bloquear un buque filipino que transportaba suministros para los pescadores cerca del Arrecife de *Scarborough*; este fue el segundo incidente en dos semanas en ese lugar (Space War, 2024).

En marzo se produjeron varios incidentes, siendo el del 23 de ese mes de particular gravedad. Según las Fuerzas Armadas de Filipinas, el vídeo del incidente mostraba cómo un buque civil filipino sufría «graves daños» por el cañón de agua. Los filipinos también acusaron a los guardacostas chinos de realizar una «maniobra peligrosa» al cruzar la proa del buque de reabastecimiento antes de utilizar el cañón de agua. Asimismo, afirmaron que China instaló posteriormente barreras flotantes para «impedir la entrada de más buques» (CNN, 2024).

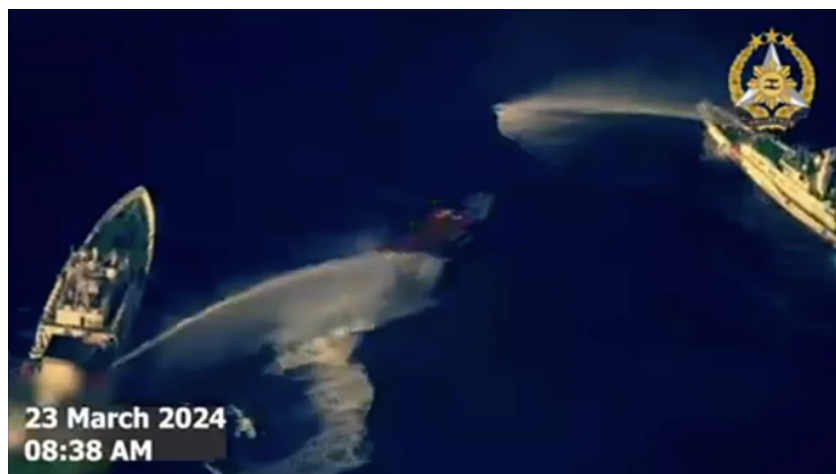


Imagen fija del vídeo difundido por las Fuerzas Armadas de Filipinas. Fuente: <https://edition.cnn.com/2024/03/23/asia/china-coast-guard-water-cannon-philippine-south-china-sea-intl-hnk/index.html>

Mientras Filipinas realizaba maniobras conjuntas con el *Balikatan* estadounidense, el 30 de abril, buques guardacostas chinos dispararon cañones de agua contra dos embarcaciones filipinas cerca del Arrecife de *Scarborough*, causando daños a ambas embarcaciones. En este caso, el incidente se produjo entre un buque de la guardia costera filipina, el BRP *Bagacay*, y un buque de la Oficina de Pesca y Recursos Acuáticos de Filipinas, el BRP *Bankaw*, por un lado, contra cuatro buques de la guardia costera china respaldados por seis presuntas embarcaciones de milicianos que realizaban maniobras peligrosas. Según Manila, los buques de los guardacostas chinos y de las milicias marítimas hostigaron, bloquearon y embistieron a los buques filipinos. Un buque de los guardacostas chinos utilizó un cañón de agua contra el BRP *Bankaw*, y las otras dos embarcaciones guardacostas chinas atacaron simultáneamente al BRP *Bagacay*, desde ambos lados, dañando parte de la barandilla de su cubierta y un toldo. Filipinas se había preparado invitando a unirse a la patrulla a varios periodistas que presenciaron las hostilidades (The Associated Press, 2024).



Buques guardacostas chinos disparan cañones de agua contra un barco filipino cerca del arrecife de Scarborough, en el Mar de China Meridional. Fuente: <https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/South-China-Sea/China-fires-water-cannons-at-Philippine-ships-in-South-China-Sea>

Este incidente hay que relacionarlo con el viaje que unos días antes (el 27 de abril) realizó un grupo de políticos japoneses a las islas *Senkaku* (o *Diaoyu*, para los chinos), cerca de Taiwán. Aunque estas islas están bajo soberanía japonesa, según el derecho internacional, China afirma que son suyas. Las autoridades chinas enviaron buques guardacostas para hacer frente a lo que calificaron de «acción provocadora» de Japón en el Mar de China Oriental. Así lo comunicó la embajada china en Tokio, que también presentó una protesta ante el gobierno japonés. Según Ni Lexiong, experto militar y profesor de la Universidad de Ciencias Políticas y Derecho de Shanghái, los últimos incidentes en el Mar de China Oriental (con Japón) y en el Mar de China Meridional (con Filipinas) «difieren de incidentes anteriores en que la alianza marítima liderada por Estados Unidos que nos preocupaba en el pasado ha tomado forma en gran medida con la ayuda de Japón». Y añadió que Washington estaba utilizando «círculos de alambre de púas en el mar para cercar a China», en

relación con la Cumbre Estados Unidos, Japón y Filipinas, celebrada el 12 de abril, así como sobre otras agrupaciones lideradas por Estados Unidos como la Quad, Aukus y el Pacto Tripartito Estados Unidos, Japón y Corea del Sur (South China Morning Post, 2024).

El 16 de mayo se informó de que un convoy de embarcaciones civiles filipinas, al que llamaron *Atin Ito* («Esto es nuestro», en tagalo), que transportaba suministros para los pescadores filipinos, tuvo que abandonar su plan de acercarse al Arrecife de Scarborough, controlado por China, después de que una de sus embarcaciones fuera «seguida constantemente muy de cerca» por un buque chino, según los organizadores. Sin embargo, la jefa de la coalición, Rafaela David, declaró: «A pesar de la obstrucción masiva de China, conseguimos romper su bloqueo ilegal llegando a *Bajo de Masinloc* (o *Second Thomas Shoal*) para apoyar a nuestros pescadores con suministros esenciales». El convoy filipino estaba formado por cuatro pesqueros de madera, varias embarcaciones más pequeñas y la escolta de un buque guardacostas filipino. Por su parte, la parte china estaba formada por 19 buques, entre ellos un buque de guerra y ocho buques guardacostas, que patrullaban en torno al Arrecife de *Scarborough* (South China Morning Post, 2024).



Pescadores filipinos y voluntarios de un grupo civil llegan a un punto de encuentro en el Mar de China Meridional el 15 de mayo. Fuente: <https://www.scmp.com/news/asia/southeast-asia/article/3262848/south-china-sea-philippine-civilian-boat-convoy-drops-plan-sail-closer-scarborough-shoal>

El 10 de mayo, el subsecretario de Asuntos Exteriores de China, Sun Weidong, declaró a la prensa, durante una reunión entre altos funcionarios de China y de la Asociación de Naciones del Sudeste

Asiático (ASEAN) en Yakarta, que Estados Unidos ha desplegado en Filipinas el lanzamisiles *Typhon*, que puede disparar tanto misiles de crucero *Tomahawk* como misiles antiaéreos SM-6, y que esto constituye una grave amenaza para la seguridad y la estabilidad regionales. Es la primera vez que se estaciona en Filipinas un lanzamisiles de este tipo. El *Typhon*, diseñado por Lockheed Martin, es un componente esencial de las nuevas Fuerzas de Tarea Multidominio del Ejército de Estados Unidos, creadas en 2017 para contrarrestar las amenazas híbridas de Rusia y China. Los *Typhon*, que están compuestos por cuatro lanzadores, son capaces de lanzar misiles SM-6 que pueden alcanzar objetivos a una distancia de hasta 370 km y misiles de crucero que pueden llevar ojivas convencionales o nucleares y tienen un alcance de hasta 2500 km, según el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS). China está muy enfadada con Filipinas por los problemas en el mar de China Meridional y el emplazamiento de misiles *Typhon*, y porque Manila acordó en abril de 2023 abrir a Estados Unidos cuatro bases militares más a largo plazo, incluida una cerca de las islas artificiales chinas en los arrecifes *Mischief* y *Fiery Cross*, en las Islas *Spratly*, en el Mar de China Meridional, y dos emplazamientos a unos 500 km de Taiwán, que ahora es un importante punto potencial de conflicto (South China Morning Post, 2024). El 17 de mayo se realizaron protestas en Manila contra la ubicación del lanzamisiles *Typhon* en la isla principal septentrional de Luzón, ya que China podría tomar represalias contra esa parte del país. Por otra parte, Joshua Espeña, miembro residente y vicepresidente del International Development and Security Cooperation Study Center, declaró que, aunque el lanzador de misiles *Typhon* podría mejorar la capacidad de disuasión de Filipinas, «la desventaja obvia pero calculada es la reacción a escala de China. (...) Sin embargo, una vez más, Manila es consciente de los riesgos y ha calculado que las reacciones de escalada son males menores que el apaciguamiento, como fue el caso en la administración anterior», en referencia al enfoque más conciliador pero negativo del expresidente Rodrigo Duterte de Filipinas respecto a China (South China Morning Post, 2024).

Pekín rechazó el 13 de mayo las afirmaciones «infundadas» del portavoz de los guardacostas filipinos, Jay Tarriela, quien había declarado el 11 de mayo que China intentaba construir una nueva isla artificial en el mar de China Meridional, esta vez en el Arrecife de Sabina, en las islas *Spratly*. Sus guardacostas habían encontrado corales triturados que habían sido arrojados por buques chinos cerca del arrecife, que China, Filipinas, Vietnam y Taiwán reclaman como propio (también llamado *Escoda* en Filipinas o *Xianbin Jiao* en China). También informaron de que las patrullas filipinas seguirían vigilando la situación. Filipinas es el país más cercano al arrecife de Sabina, a solo 120 kilómetros de la isla de Palawan (South China Morning Post, 2024).



Fuente del mapa: <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/china-anchors-monster-ship-in-south-china-sea-philippine-coast-guard-says-2024-07-06/>

Sin embargo, China contraatacó en lo referente a la destrucción del medio marino. El lunes 8 de julio, el Ministerio de Recursos Naturales chino, en un exhaustivo informe (Ministry of Natural Resources, China, 2024), declaró que el varamiento «ilegal» de buques de guerra filipinos en torno al *Second Thomas Shoal* había «dañado gravemente la diversidad, la estabilidad y la sostenibilidad del ecosistema del arrecife» (Reuters, 2024). Al día siguiente (martes 9), Filipinas rechazó la acusación de China de que su buque de guerra, encallado en el *Second Thomas Shoal*, estaba dañando el ecosistema de arrecifes de coral de la zona, y culpó a Pekín de los daños causados al medio ambiente marino. El Grupo Nacional de Trabajo para el Mar de Filipinas Occidental pidió una evaluación científica marina independiente, y realizada por terceros, sobre las causas de los daños causados a los arrecifes de coral del Mar de China Meridional (Reuters, 2024). El Grupo de Trabajo filipino señaló que la acusación contra Filipinas «es falsa y un engaño clásico. Es China quien ha causado daños irreparables a los corales. Es China la que... ha puesto en peligro el hábitat natural y el medio de vida de miles de pescadores filipinos». Obsérvese que, en un informe de diciembre del año pasado, la *Asia Maritime Transparency Initiative* (AMTI), del *Center for Strategic & International Studies* (CSIS), con sede en Washington ya señaló que China había causado el

mayor daño a los arrecifes mediante dragados y vertidos al construir islas artificiales en el mar de China Meridional. Según la AMTI, China ha destruido más de 25 km² de arrecifes de coral en el mar de China Meridional, y el 75 % de los daños, equivalentes a unos 19 km², fueron causados por Pekín. Según el informe, otros 66 km² de arrecifes de coral resultaron dañados debido a las operaciones de recolección de almejas gigantes por parte de pescadores chinos. China tachó de «falso» el informe de la AMTI y afirmó que se basaba en imágenes de satélite antiguas. Los funcionarios chinos aseguran que China sigue dando importancia a la protección del medio ambiente en el Mar de China Meridional (RFA, 2024).

El miércoles 10 de mayo, China continuó con la polémica al afirmar que dispone de un informe sobre el Arrecife de *Scarborough* (que ellos administran de facto por la fuerza), del que se dice que tiene corales sanos y cuyas aguas son de «excelente» calidad. La agencia estatal china de noticias *Xinhua* afirmó que las evaluaciones realizadas por varios institutos gubernamentales, centros de investigación académica y estudios por satélite han demostrado que la calidad medioambiental del arrecife es excelente, con bajos niveles de metales pesados, hidrocarburos y otros contaminantes (Reuters, 2024). A los pocos días, el 20 de mayo, Filipinas pidió a China que permitiera investigar a un equipo internacional el Arrecife de *Scarborough*, si Pekín no reconocía daños. Así lo declaró en rueda de prensa el portavoz de Seguridad Nacional filipino, Jonathan Malaya: «Estamos alarmados y preocupados por la situación que se está produciendo allí (en el Arrecife de *Scarborough*)». Las fotografías tomadas por la guardia costera filipina entre 2018 y 2019 mostraban a individuos que, según dijo, eran pescadores chinos que pescaban ilegalmente almejas gigantes, mantarrayas, conchas y tortugas marinas, agotando el medio ambiente marino del arrecife. Según Jay Tarriela, portavoz de los guardacostas, «esto es una prueba clara de que son negligentes. No les importa el medio ambiente marino en absoluto». Y Malaya agregó que «si realmente quieren que creamos en lo que están diciendo, deben abrir el *Bajo de Masinloc* (Arrecife de *Scarborough*) al escrutinio internacional; tiene que ser una tercera parte, independiente de Filipinas y China» (Reuters, 2024). No tenemos noticia de que China haya permitido la entrada de investigadores independientes al arrecife a la fecha de publicación de este Estudio.

Ese mismo día, se informó de que el domingo 7 de julio los guardacostas chinos afirmaron que, por razones humanitarias, habían «permitido» a Filipinas evacuar a una persona enferma del oxidado buque de guerra filipino varado en el *Second Thomas Shoal*, declaración que los guardacostas de Manila calificaron de «ridícula». A continuación, los guardacostas filipinos denunciaron «numerosas obstrucciones y retrasos» por parte de los guardacostas chinos mientras realizaban la evacuación médica. (Reuters, 2024). Cabe señalar también que, en junio, la guardia costera filipina acusó a su homóloga china de bloquear una evacuación médica desde el buque de guerra, calificando las acciones de «bárbaras e inhumanas» (Reuters, 2024).

Mientras tanto, se agota la paciencia de algunos en China. Es el caso de Wu Shicun, fundador del Instituto Nacional de Estudios del Mar de China Meridional, con sede en Hainan, que pide a Pekín que fije un plazo definitivo para la retirada de Manila del *Second Thomas Shoal*, una medida que supondría un paso importante para poner fin al largo «juego del gato y el ratón» en torno al controvertido arrecife sumergido. «El retraso de China en restablecer la calma en el *Second Thomas Shoal* puede envalentonar a Filipinas para emprender acciones arriesgadas, ampliando sus actividades de infracción a zonas como el Arrecife *Sabina*, el Cayo *Sand* y el Arrecife *Scarborough*», declaró Wu en una entrevista publicada el 17 de julio. En sus declaraciones, Wu sugiere que China

adopte una postura más firme una vez vencido el plazo. Dijo que Pekín podría tener que tomar medidas decisivas para «impedir y bloquear que Filipinas realice actividades provocadoras que alteren el *statu quo*», como bloquear el reabastecimiento marítimo y aéreo al arrecife, si Manila no cumple el plazo. Así, afirmó, «tras un cierto periodo de bloqueo, el personal militar filipino estacionado en el arrecife se enfrentará a una 'crisis de supervivencia'. China podría entonces, desde una perspectiva humanitaria, establecer un 'corredor especial' para permitir a Filipinas recuperar a su personal militar allí estacionado» (South China Morning Post, 2024).

Por otro lado, legisladores y funcionarios filipinos protestaron contra una nueva normativa china (中国海警局, 2024) que permite a los guardacostas de ese país detener, a partir del 15 de junio, a extranjeros acusados de violar las fronteras marítimas. Filipinas afirma que, según la nueva normativa de Pekín, los extranjeros sospechosos de invadir las aguas territoriales o zonas marítimas soberanas de China y de ayudar a otros a hacerlo pueden ser detenidos sin juicio por los guardacostas chinos entre 30 y 60 días. Según un jurista filipino, Antonio Carpio, exjuez del Tribunal Supremo, Filipinas podría responder a las detenciones chinas en el mar de China Meridional remitiendo los casos al Tribunal Internacional del Derecho del Mar (TIDM), con sede en Hamburgo (Alemania). Según Carpio, «Filipinas puede llevar la validez del arresto y la detención, tanto de pescadores como de buques pesqueros, ante un tribunal de la Convención de la ONU sobre el Derecho del Mar (el tribunal de la Convención de la ONU es el ITLOS), que puede ordenar su liberación». ¡China estaría deteniendo a cualquier filipino dentro de la zona económica exclusiva de Filipinas! Pero es que, sin necesidad de este razonamiento, Carpio dijo que «China no tiene base legal para arrestar y detener a filipinos porque, según la Convención de la ONU sobre el Derecho del Mar, existe libertad de navegación y sobrevuelo en toda la alta mar y las zonas económicas exclusivas del mundo». Y, si en el anterior juicio ante la Corte Permanente de Arbitraje de La Haya China no se dignó a participar como parte, para Carpio sería «muy incómodo» que Pekín no participara esta vez, ante el TIDM, ya que el 1 de octubre de 2020 el diplomático y abogado chino Duan Jielong fue elegido juez del panel de 21 miembros de ese tribunal. Por su parte, el presidente Ferdinand Marcos Jr. condenó las amenazas de arresto por parte de China. Advirtió: «Tal acción sería completamente inaceptable para Filipinas. Tomaremos todas las medidas necesarias para proteger a nuestros ciudadanos en todo momento». El presidente del Senado de Filipinas, Juan Miguel Zubiri, declaró que «se trata de una clara violación del derecho del mar, en particular de la libertad de navegación». En caso de detenciones, dijo que el asunto podría llevarse ante la ONU y sugirió que «podría incluso desencadenar la aplicación del Tratado de Defensa Mutua con Estados Unidos» (South China Morning Post, 2024).

Se temía que las normas de los guardacostas chinos, que entraron en vigor el 15 de junio, desencadenaran un conflicto aún más grave entre China y Filipinas. Y así sucedió: el 17 de junio se produjo ese grave incidente. China y Filipinas se intercambiaron acusaciones de colisión en el Mar de China Meridional, y Manila declaró que sus fuerzas armadas se opondrían a las acciones de Pekín en las aguas en disputa. El Departamento de Estado de Estados Unidos consideró necesario emitir un comunicado en el que afirmaba que «el uso peligroso y deliberado de cañones de agua, embestidas, bloqueos y remolcadas por parte de buques chinos dañó buques filipinos, puso en peligro la vida de miembros de las fuerzas armadas filipinas, es temerario y amenaza la paz y la estabilidad regionales». Los guardacostas chinos, por su parte, afirmaron que un barco de suministros filipino se había acercado «deliberada y peligrosamente» a un barco chino, lo que

provocó una ligera colisión (Reuters, 2024). No obstante, los testimonios de testigos presenciales, fotografías y vídeos nos muestran graves incidentes.



Un miembro de la Guardia Costera china fue filmado amenazando con un hacha a un soldado de las Fuerzas Armadas filipinas durante la misión de rotación humanitaria y reabastecimiento del buque (varado) BRP Sierra Madre en el Second Thomas Shoal el 17 de junio. Fuente: Fuerzas Armadas de Filipinas - <https://www.afp.mil.ph/news/look-incident-during-rore-mission-on-june-17>, Dominio Público, <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=149533065>



Guardacostas chinos parecen empuñar armas blancas durante un enfrentamiento con guardacostas filipinos frente al banco de arena de Second Thomas Shoal, en el disputado mar de China Meridional. Foto de la cuenta X (ex-Twitter) de las Fuerzas Armadas de Filipinas, 19 de junio de 2024, a las 9:42 a.m. <https://x.com/TeamAFP/status/1803423024449986581/photo/2>

El Jefe de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas filipinas, el general Romeo Brawner, acusó a los guardacostas chinos de actuar «como piratas» y afirmó que personal chino armado con cuchillos y lanzas había abordado sus buques de reabastecimiento. «Los guardacostas chinos llevaban cuchillos, y nuestro personal luchó con las manos desnudas. (...) Nos superaban en número y no esperábamos que tuvieran esas armas, pero nuestro personal luchó con todo lo que tenía. (...) Solo los piratas hacen esto. Solo los piratas abordan, roban y destruyen buques, equipos y pertenencias». China, sin embargo, negó que su personal actuara de forma inapropiada. «La actuación de los guardacostas chinos en el lugar de los hechos fue profesional y comedida»,

declaró Lin Jian, portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores. Todo esto ha sido ampliamente difundido por los medios de comunicación de todo el mundo, como *Al Jazeera* (Al Jazeera, 2024) de Catar o el popular diario en inglés de la India, *The Hans* (The Hans, 2024).

Según los analistas, las recientes escaramuzas en el disputado Mar de China Meridional demuestran que Pekín ha empezado a desplegar tácticas de «zona gris más oscura» y a adoptar medidas más agresivas, todavía sin cruzar el umbral de convertirse en un conflicto armado. Vincent Kyle Parada, analista que ha trabajado tanto en la Armada filipina como en la Oficina del Jefe Adjunto del Estado Mayor para Operaciones Civiles-Militares, J7, en el Cuartel General de las Fuerzas Armadas de Filipinas (y que actualmente realiza un posgrado en Singapur), y con quien el autor de este Estudio se ha contactado personalmente para hacerle consultas sobre este tema, declaró que este era el primer caso conocido de abordaje deliberado de un barco filipino por personal chino, a diferencia de los enfrentamientos anteriores entre ambos países, añadiendo que «se apoderaron de los suministros y las armas de fuego que había a bordo y amenazaron al personal de la Marina (filipina) con cuchillos como si fueran piratas». Dindo Manhit, por su parte, presidente del centro de estudios *Stratbase ADR Institute*, señaló que Pekín, además de sus «tácticas de intimidación» en el mar, ha intensificado su guerra informativa dando a conocer rápidamente sus argumentos sobre el conflicto bilateral para influir en la percepción exterior (South China Morning Post, 2024).

Tras un incidente tan violento, Filipinas y China acordaron el 2 de julio «restablecer la confianza» para gestionar mejor las disputas marítimas. Manila dijo a su vecino, sin embargo, que sería «implacable» para proteger sus intereses en el Mar de China Meridional. El Ministerio de Relaciones Exteriores filipino declaró que había mantenido conversaciones «francas y constructivas» con China sobre el Mar de China Meridional durante la novena ronda de negociaciones en el marco del Mecanismo de Consultas Bilaterales, celebrada en Manila. Esta reunión se produjo después de lo que las fuerzas armadas filipinas describieron como las acciones «más agresivas» de la historia reciente por parte de la guardia costera china contra sus buques (Reuters, 2024).

El 4 de julio, el jefe militar filipino, el general Browner, advirtió de que sus fuerzas contraatacarían si volvían a ser atacadas en el mar en disputa. Dijo que «aplicaremos el mismo nivel de fuerza que nos permita defendernos (...) Si se utiliza un cuchillo, por ejemplo, nuestro personal también utilizará un cuchillo, nada más, bajo el concepto de proporcionalidad». Y añadió: «Cuando dije que contraatacaríamos, quise decir que no nos dejaríamos intimidar, como ocurrió la última vez, porque, por supuesto, nuestros adversarios tenían armas (blancas) y nosotros no», dijo Brawner, sin dar más detalles. Además, el general solicitó a China el pago de 60 millones de pesos filipinos (1 millón de dólares) en concepto de daños y perjuicios por los dos buques de la marina y la devolución de siete fusiles que, según él, fueron incautados por personal de la guardia costera china durante el enfrentamiento del 17 de junio en el *Second Thomas Shoal*. Para terminar, añadió que también podría pedir a China que pagara el coste de la operación prevista de un oficial de la marina que perdió el pulgar derecho durante el enfrentamiento (Military.com, 2024).

Por lo tanto, dado que la situación con China se está seriamente complicando, Filipinas está valorando la posibilidad de pedir ayuda a aliados como Estados Unidos, Japón y el Reino Unido para reabastecer de provisiones a sus tropas en el *Second Thomas Shoal*, arriesgándose a provocar la ira de Pekín. En concreto, supongamos que Filipinas pidiera ayuda a Estados Unidos para

misiones de reabastecimiento, Washington probablemente respondería a la llamada en ese caso, dijo Gregory Poling, director de la *Asia Maritime Transparency Initiative* (AMTI). De hecho, el viernes 19 de julio, el Asesor de Seguridad Nacional de Estados Unidos, Jake Sullivan, declaró que su país «haría lo que fuera necesario» para ayudar a Filipinas en sus esfuerzos de reabastecimiento. El plan de combinar una misión de reabastecimiento con un ejercicio conjunto con los aliados «podría resultar peligroso, según Poling, pero también lo es el comportamiento actual de China. Fue China quien intensificó la tensión, no Filipinas». Por su lado, Chester Cabalza, fundador y presidente del centro de estudios *International Development and Security Cooperation*, con sede en Manila, dijo que la idea filipina de ampliar la participación marítima (a otros países) era «inteligente». Según él, estas asociaciones reforzarían «el liderazgo creíble de Manila y su ascendencia moral sobre las normas marítimas, al no rebajarse a las maliciosas tácticas de zona gris de China» (South China Morning Post, 2024).

Un par de investigadores de la Universidad de *Tufts*, Weiss y Beckley, recuerdan que Filipinas y China mantienen desde hace meses una tensa pugna en torno al *Second Thomas Shoal* y que ambos países anunciaron un acuerdo para disminuir la tensión. Aunque dicho pacto es potencialmente positivo, creen que el riesgo a largo plazo de conflicto en el Mar de China Meridional sigue siendo alarmantemente alto. Las estadísticas que poseen estos investigadores muestran que la coerción militar de China es más pronunciada de lo que se ha documentado hasta ahora y se dirige desproporcionadamente contra Filipinas, el eslabón más débil de la cadena de alianzas de Estados Unidos en Asia. Y ello a pesar de la agresiva expansión de la presencia militar de Vietnam en el Mar de China Meridional (en otro flanco abierto para China). Según los investigadores de *Tufts*, China parece haber elegido a Filipinas para abusar especialmente de ella. El contraste con Vietnam es sorprendente. En la última década, Vietnam se ha opuesto enérgicamente a las reivindicaciones territoriales chinas (Putra, 2024), desafiando abiertamente la legitimidad de la autoproclamada Línea de las Nueve Rayas, enviando, por ejemplo, fuerzas navales armadas para contrarrestar a la Guardia Costera china durante el enfrentamiento de 2014 en torno a una plataforma petrolífera (Douglas, 2017). Aun así, China no acosa a Vietnam como lo hace con Filipinas. Filipinas mantiene una precaria presencia militar en el *Second Thomas Shoal*, utilizando un viejo barco oxidado varado en el arrecife como base improvisada para un puñado de infantes de marina. Como sabemos, en 2016, la Corte Permanente de Arbitraje de La Haya dictaminó que el arrecife se encuentra dentro de la zona económica exclusiva de Filipinas. Pero China ha rechazado el laudo y ha intentado en repetidas ocasiones bloquear las misiones de reabastecimiento al puesto avanzado cegando a los miembros de la tripulación filipina con láseres de alta potencia, atacando a los buques de suministro y disparándoles cañones de agua. Y, como afirman Weiss y Beckley, estos actos agresivos, y docenas de otros que se remontan a 2012, no han sido principalmente reacciones defensivas a provocaciones extranjeras, como afirma China. Por el contrario, parecen formar parte de un ataque deliberado contra el lado más débil del sistema de alianzas de Estados Unidos, un intento de socavar la credibilidad de las garantías de seguridad estadounidenses en toda la región castigando impunemente a las fuerzas filipinas (War on the Rocks. National security. For insiders. By insiders, 2024).

Según la Guardia Costera de Filipinas, el 2 de julio, el mayor barco guardacostas chino, el «barco monstruo» de 165 metros de eslora, entró en la zona económica exclusiva de Manila «para intimidar». Los guardacostas filipinos advirtieron al barco chino de que se encontraba en la zona económica exclusiva filipina y le preguntaron por sus intenciones. El portavoz de los guardacostas

filipinos, Jay Tarriela, declaró que «Es una intimidación por parte de la guardia costera china. (...) No vamos a retroceder y no nos dejaremos intimidar» (Reuters, 2024).



Con un desplazamiento de 12.000 toneladas y una eslora de 165 metros, el CCG-5901 es tres veces mayor que los principales buques patrulleros de la Guardia Costera de Estados Unidos, los National Security Cutters, lo que ha llevado a muchos observadores a referirse al buque chino como "El Monstruo". El buque guardacostas chino 5901 aparece el 5 de julio en una imagen publicada por la Guardia Costera de Filipinas en X. <https://edition.cnn.com/2024/07/08/asia/china-monster-coast-guard-ship-philippines-intl-hnk-ml/index.html>

Como preparación para el futuro, el 10 de julio se informó de que Filipinas ha solicitado la compra de sistemas japoneses de misiles antiaéreos obsoletos para el país. Las Fuerzas de Autodefensa de Japón (JSDF) están a punto de retirar varios sistemas de misiles, lo que crea una oportunidad para su transferencia a naciones aliadas. Los sistemas que se retirarán incluyen el sistema de misiles tierra-aire Tipo 81 y el sistema HAWK mejorado. Además, los últimos sistemas de misiles de las JSDF, el Tipo 11 y el Tipo 03, también han sido identificados como posibles candidatos a la venta (Army Recognition, 2024). Además, el 15 de julio se informó de que Filipinas estaba buscando más misiles de crucero supersónicos *BrahMos* de fabricación india para defenderse de China en el disputado Mar de China Meridional. El Cuerpo de Marines de Filipinas (PMC) tiene previsto reforzar sus defensas costeras con otras dos baterías de misiles supersónicos antibuque con base en tierra para 2026. Los infantes de Marina de Filipinas PMC están ahora preparados para recibir tres baterías *BrahMos*, cada una de ellas compuesta por cuatro lanzadores con tres misiles capaces de alcanzar objetivos situados a 290 kilómetros de distancia. Esta adquisición mejora significativamente la capacidad de Filipinas para disuadir y contrarrestar las amenazas marítimas (Indian Defense News, 2024).

Sin embargo, Filipinas no se amilana ante China. Si China construye proyectos de infraestructuras en islas o islotes del Mar de China Meridional, Filipinas también lo hace. Así, el 18 de julio, la Oficina de Comunicaciones del presidente Ferdinand Marcos Jr. informó que Filipinas está construyendo un aeropuerto en la isla de *Pag-asa* (isla de *Tithu*, parte de las islas *Spratly*) y está ampliando la pista de aterrizaje. Este plan muestra la determinación de Filipinas de mantener su presencia en las aguas en disputa, al mismo tiempo que China insiste en sus reclamaciones (South China Morning Post, 2024).



Un puerto protegido en la isla de Pag-asa, en las islas Spratly. A pesar de las tensiones con China, Filipinas planea construir un aeropuerto en la isla. Foto: Kalayaan Tourism. Fuente: <https://www.scmp.com/news/asia/southeast-asia/article/3270969/philippines-develop-airport-south-china-sea-island-amid-beijing-tensions>



Tropas filipinas observan un barco guardacostas filipino mientras aseguran una zona de la isla de Thitu, localmente llamada isla de Pag-asa, ocupada por Filipinas. Foto: A.P. Fuente: <https://www.scmp.com/news/asia/southeast-asia/article/3270969/philippines-develop-airport-south-china-sea-island-amid-beijing-tensions>

31

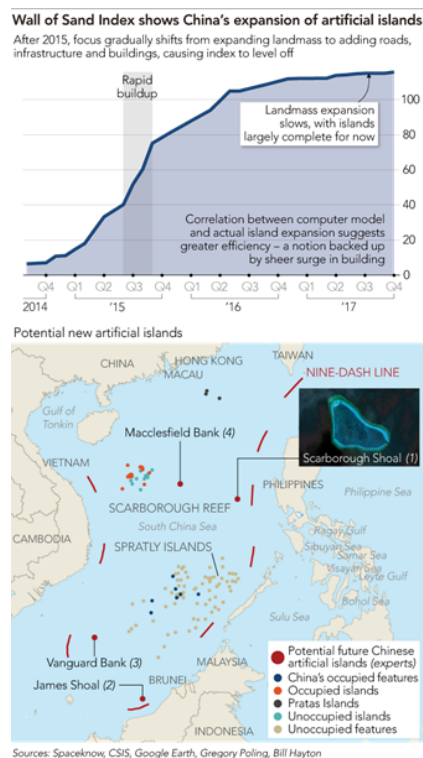
Presunto Acuerdo (verbal) China - Filipinas

El 4 de mayo, la embajada china en Manila informó sobre un supuesto acuerdo verbal entre China y Filipinas para un «nuevo modelo de administración» de las misiones de suministro que se llevarán a cabo en el *Second Thomas Shoal*, que contará con personal filipino y buque varado, «aprobado por la cadena de mando filipina». Dirigentes y funcionarios filipinos, incluidos el ex presidente Duterte y su sucesor, el actual presidente Ferdinand Marcos Jr., han negado haber acordado ningún trato de este tipo con China. El ministro filipino de Relaciones Exteriores, Enrique Manalo, también ha rechazado las reclamaciones chinas y ha afirmado que «Filipinas debe denunciar la ilegalidad de la Línea de los Nueve Rayas, que se está utilizando como base para amenazar el sustento de nuestros pescadores mediante el acoso y la intimidación, y para actividades de construcción de islas artificiales⁸ que degradan el medio ambiente en estas aguas vitales». Según el asesor de seguridad nacional filipino, Eduardo Año, el llamado «nuevo modelo» no era más que un «nuevo invento» de los chinos (South China Morning Post, 2024).

⁸ Usualmente echando tierra, arena y piedras sobre arrecifes de coral.



Fotografía de estructuras chinas en las disputadas islas Spratly, en el mar de China Meridional, 21 de abril de 2017. Fuente: <https://www.voanews.com/a/china-continues-south-china-sea-buildup-researchers-note/4164872.html>



El Índice de Muros de Arena (creado por SpaceKnow, una empresa que, según su sitio web, dispone de una plataforma con un complejo motor de análisis basado en algoritmos que utiliza inteligencia artificial, I.A., combinada con la colección de imágenes de observación de la Tierra más completa del mundo: <https://spaceknow.com/company/>) muestra la expansión de las islas artificiales chinas. Desde 2015, la atención se ha desplazado gradualmente de la expansión de las masas de tierra, arena y piedra en las islas a la construcción de carreteras, infraestructuras y edificios, estabilizando el índice. Según los expertos, el siguiente mapa muestra, entre otras cosas, las posibles nuevas construcciones de islas artificiales chinas en 2018. Fuente: <https://asia.nikkei.com/Spotlight/Datawatch/China-has-island-building-down-to-a-science>

Según un informe de Bloomberg del lunes 9 de mayo, Pekín dijo que pronto haría público el audio de una supuesta llamada telefónica con el vicealmirante Alberto Carlos, jefe del Mando Occidental de la Armada filipina, que supervisa la defensa de las disputadas islas Spratly por parte de Filipinas. Según una transcripción de la conversación hecha pública por funcionarios chinos, Carlos aceptó un «nuevo modelo» en la gestión de las misiones de reabastecimiento en el *Second Thomas Shoal*. No se dijo con quién habló Carlos durante la llamada. En respuesta, el jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas filipinas, general Romeo Brawner, declaró que «las transcripciones se pueden fabricar fácilmente y las grabaciones de audio se pueden adulterar utilizando las llamadas “falsificaciones profundas (*deep fake*)”. Estos informes solo pretenden distraer de la actual conducta agresiva de los guardacostas chinos en el Mar de Filipinas Occidental» (South China Morning Post, 2024).

El 14 de mayo, la embajada china en Manila hizo pública a ciertos medios de comunicación la transcripción de una supuesta llamada telefónica entre un diplomático chino y un oficial de la marina filipina, lo que dio lugar a acusaciones de indignados funcionarios filipinos de escuchas telefónicas ilegales por parte de los chinos. Esto ocurrió mientras Hu Bo, director del centro de estudios *South China Sea Strategic Situation Probing Initiative*, afirmaba que los lazos diplomáticos bilaterales se habían deteriorado hasta «el peor nivel» en décadas. Y continuó: «Es infrecuente que los dos gobiernos se aferren a su versión sin alcanzar ningún compromiso. China ha estado a la defensiva, pero si Filipinas sigue presionando, no creo que China tenga piedad». Otro experto chino, Ding Duo, investigador asociado del *National Institute for South China Sea Studies*, declaró que, para solucionar las disputas marítimas con otros países, China también ha firmado «acuerdos entre caballeros» con otros reclamantes rivales, como Vietnam y Malasia. Sin embargo, concluyó, «Sin duda China responderá con enérgicas contramedidas, ya sea desde la perspectiva de la defensa de los derechos del mar, o desde la perspectiva de la opinión pública nacional, o incluso desde la perspectiva de impedir que otros países sigan los pasos de Filipinas». Y según Collin Koh, investigador principal de la *S. Rajaratnam School of International Studies* de Singapur, la «asertiva transparencia» de Manila al informar sobre estos incidentes ha puesto a Pekín en una difícil situación. Y añadió: «China no puede dar marcha atrás por razones internas y no hay indicios de que Filipinas vaya a abandonar su estrategia actual, que considera bastante eficaz» (South China Morning Post, 2024).

Para el 21 de mayo, ya se habla de «guerra cognitiva» en Filipinas porque el presidente Ferdinand Marcos Jr. ha pedido que se investigue el supuesto acuerdo verbal con China. Según los analistas, las afirmaciones de China sobre dicho acuerdo son probablemente una forma de manipulación psicológica destinada a quebrar la determinación de Manila. A diferencia de otros altos funcionarios filipinos, que han tachado de falsas la transcripción y el audio de la supuesta conversación de la embajada china, el presidente Marcos Jr. dijo que quería escuchar la grabación antes de sacar conclusiones precipitadas. Joshua Espeña, miembro residente y vicepresidente del centro de estudios International Development and Security Cooperation, dijo: «China está quebrantando la determinación unida de Filipinas mediante la guerra cognitiva». Según el experto, refiriéndose al autor del libro clásico chino *El arte de la Guerra*, «esto se remonta a las ideas estratégicas de Sun Tzu, ganar sin lucha cinética, sino utilizando el engaño para hacer inútil (la alianza defensiva de Filipinas con Estados Unidos)». Para ese fin de semana de mayo, el contralmirante Alfonso Torres Jr. sustituyó oficialmente a Carlos al frente del Mando Naval Occidental, que supervisa la mayor parte de los territorios reclamados por Filipinas en el Mar de

China Meridional. Carlos pidió licencia días después de que surgiera la polémica (South China Morning Post, 2024).

Según informes del 22 de mayo, tras semanas de acusaciones sobre si se había producido la llamada, el vicealmirante Alberto Carlos declaró ante la Comisión de Defensa del Senado y admitió que había hablado con un agregado militar chino sobre las crecientes tensiones en torno a las misiones de reabastecimiento desde Manila hasta su puesto avanzado en el *Second Thomas Shoal*. Sin embargo, afirmó que no había llegado a ningún acuerdo secreto que comprometiera los intereses de Filipinas. Según Carlos, la conversación telefónica duró entre tres y cinco minutos, y ambos hablaron de «explorar formas de desescalar o reducir la tensión en el mar de Filipinas Occidental». Cuando se le preguntó si la conversación incluía un debate y un acuerdo sobre «el nuevo modelo», Carlos fue tajante: «No hablamos de un nuevo modelo. No discutimos un entendimiento común; el nuevo modelo no formó parte de nuestra conversación». La comisión del Senado dijo que estaba revisando la actual Ley Antiespionaje a la luz de lo ocurrido a Carlos. Por su parte, el contralmirante (r) Rommel Jude Ong declaró a principios de mes que esto forma parte de la «guerra cognitiva» de China para «establecer una posición segura en Filipinas a expensas de los intereses marítimos del país» (South China Morning Post, 2024).

Sin embargo, al día siguiente se informó de la existencia de «nuevos datos» en relación con el supuesto «pacto entre caballeros» sobre el Mar de China Meridional. Ahora se afirma que en realidad fue acordado por el predecesor del expresidente filipino, Rodrigo Duterte, el expresidente Benigno Aquino III. Esta nueva narrativa, según los analistas, sería para «proteger a Duterte», pero también podría permitir a Pekín utilizar el asunto en su beneficio. Por ello, Chester Cabalza, presidente y fundador del centro de estudios *International Development and Security Cooperation*, declaró: «La nación debe mostrar el debido respeto al difunto presidente Aquino. Ya no está aquí para defenderse. El presidente Aquino dejó un buen legado al presentar una demanda contra China en el laudo arbitral que la nación está cosechando con nuestra victoria legal. La estabilidad y la credibilidad de nuestra sólida narrativa en el Mar de Filipinas Occidental (o Mar de China Meridional) comienzan con nuestra historia unificada». Continuó diciendo que era probable que China siguiera insistiendo en que existe un «pacto entre caballeros», independientemente de si el supuesto acuerdo existe o no. Y añadió que «China es conocida por cambiar sus líneas fronterizas imaginarias de nueve y diez rayas. Eso significa que China sigue modificando sus narrativas en función de sus intereses nacionales» (South China Morning Post, 2024).

Hay que tener en cuenta que en Filipinas están muy nerviosos con el tema del espionaje, ya que recientemente ha habido un escándalo con una alcaldesa de ascendencia china. Efectivamente, a mediados de mayo se informó que Alice Leal Guo, la joven alcaldesa de *Bamban*, una pequeña localidad al norte de Manila (en *Tarlac*), de quien se sospecha que es espía china, no pudo dar detalles sobre sus primeros años y antecedentes en Filipinas durante una comparecencia ante el Senado. Testificó que no había solicitado un certificado de nacimiento hasta que cumplió 17 años, que no tenía partida de nacimiento del hospital porque había nacido en su casa y que había sido educada en el hogar familiar, por lo que no tenía expediente escolar oficial. En Filipinas saltaron las alarmas sobre ella debido a los recelos sobre su ciudadanía y sus presuntos vínculos con un controvertido operador de apuestas en paraísos fiscales. Una senadora ha sugerido que podría ser una agente encubierta de China (South China Morning Post, 2024). Desde el 15 de julio, la

alcaldesa se encuentra prófuga⁹, ya que la policía no pudo ejecutar una orden de detención debido a que no se encontraba en ninguna de sus direcciones conocidas. Entonces, el 22 de julio, el presidente filipino Marcos Jr. anunció la prohibición de las operaciones de juego en línea o POGO (*Philippine Offshore Gaming Operators*) en medio del escrutinio de los operadores de juego *offshore* y sus presuntos vínculos con el crimen organizado. El anuncio de Marcos Jr. se produjo en medio de una investigación en curso en el Senado sobre las POGO y sus vínculos con el hampa. La investigación se ha centrado en la identidad y las actividades de Alice Guo. En febrero y marzo, las autoridades realizaron una redada en dos POGO que operaban en una propiedad de *Bamban*, que presuntamente pertenecía a una empresa de Guo. La redada de marzo se saldó con la detención de nueve personas implicadas en actividades relacionadas con la estafa y la detención ilegal de personas, y permitió rescatar a más de 800 víctimas de la trata de personas. Durante la investigación, la investigadora principal, la senadora Risa Hontiveros, ha presentado documentos que alegan que Guo es una ciudadana china llamada Huaping Guo, que fingió su identidad como filipina. Esto ha avivado los antiguos temores de que las POGO pudiesen haber servido de tapadera para operaciones chinas de espionaje (The Diplomat, 2024).

Miríada de Acuerdos en julio de 2024

En un acontecimiento significativo, Filipinas y Japón firmaron el 8 de julio un tratado de defensa histórico, el Acuerdo de Acceso Recíproco (AAR), que permite el despliegue de fuerzas japonesas para maniobras militares conjuntas en Filipinas y también permite a las fuerzas filipinas entrar en Japón para entrenar conjuntamente en combates. Japón ya había firmado acuerdos similares con Australia en 2022 y con el Reino Unido en 2023 (Army Recognition, 2024). Filipinas tiene pactos equivalentes con Estados Unidos y Australia, y tiene previsto firmar uno con Francia. Además, como sabemos, Manila tiene otro acuerdo con Washington, el Acuerdo de Cooperación Reforzada en Materia de Defensa (*Enhanced Defence Cooperation Agreement*, EDCA), desde 2014, que permite a las tropas estadounidenses rotar y almacenar equipos y suministros de defensa en nueve bases militares filipinas (Space War, 2024).

El AAR coincide con un recrudecimiento de los enfrentamientos marítimos entre Manila y Pekín a causa de las misiones de la parte filipina para reabastecer a las tropas estacionadas en un barco varado en el disputado *Second Thomas Shoal*, que hirieron a un marino filipino el mes pasado». Los ministros de Filipinas y Japón expresaron su «profunda preocupación» por «los peligrosos y crecientes actos de China en el *Second Thomas Shoal*» (Reuters, 2024). China reaccionó con dureza a la firma del AAR. El portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores, Lin Jian, declaró en una conferencia de prensa en Pekín que el acuerdo «no debe socavar la paz y la estabilidad regionales» ni «afectar a ningún tercero. La región Asia-Pacífico no necesita grupos militares, y mucho menos pequeños colectivos que provoquen una confrontación en bloque e instiguen una nueva Guerra Fría. Cualquier acción que perjudique la unidad y la cooperación regionales despertará la vigilancia y la oposición común de los pueblos de la región» (The Mainichi, 2024). No se puede minimizar la importancia de este AAR para Filipinas. A pesar de que el laudo arbitral de 2016 del Tribunal Permanente de Arbitraje anuló las amplias reclamaciones de China, Pekín no ha cejado en su empeño de seguir actuando en el Mar de China Meridional, totalmente fuera de su zona

⁹ A fecha 13 de agosto, día en que se terminó de redactar este Estudio, aún no se había logrado su detención.

económica exclusiva. China se ha mostrado decidida a afirmar sus pretensiones, ha seguido aumentando su presencia militar y ha emprendido el desarrollo de infraestructuras en las islas en disputa. Con su precaria situación, Filipinas, uno de los países ribereños de ese mar, se enfrenta al formidable reto de mantener un delicado equilibrio entre sus lazos económicos con China y la preservación de su soberanía e integridad territorial. La decisión del presidente Ferdinand Marcos Jr. de reforzar las relaciones militares con Japón (y con Estados Unidos, como hemos visto) supone un pivote estratégico. Al implicar activamente a Japón (que también tiene problemas con China en el mar de China Oriental), un actor regional fundamental, Filipinas pretende establecer un sólido mecanismo de disuasión (The Diplomat, 2024).

Para reforzar la posición filipina frente a China, el 10 de julio se informó de que el martes 9 el Departamento de Estado de Estados Unidos había anunciado la entrada en vigor, el 2 de julio, de un histórico acuerdo de cooperación nuclear que permitía a Estados Unidos exportar tecnología atómica con fines pacíficos a Filipinas. Este país firmó el Pacto de Cooperación Nuclear, el Acuerdo sobre Usos Pacíficos de la Energía Nuclear o «Acuerdo 123» en una reunión celebrada en San Francisco en noviembre de 2023 (Breitbart, 2024).

El 16 de julio, se informaba que Filipinas y China habían firmado recientemente un acuerdo que permitirá la apertura de una línea telefónica de emergencia entre las oficinas presidenciales de China y Filipinas para ayudar a prevenir que cualquier nuevo enfrentamiento se descontrolara en el disputado Mar de China Meridional. En el pasado, ambos países ya habían establecido este tipo de líneas telefónicas de emergencia a niveles inferiores para resolver mejor las disputas que, sin embargo, persisten, lo que hace temer un conflicto armado de mayor envergadura que podría implicar a Estados Unidos, el que ha advertido en repetidas ocasiones que está obligado a defender a Filipinas, un aliado clave, si las fuerzas filipinas son atacadas en las aguas en disputa (Associated Press, 2024). Según fuentes filipinas, ya existen líneas directas a niveles inferiores para evitar enfrentamientos en el Mar de China Meridional, pero Pekín no responde a las llamadas. China, por su parte, ha guardado silencio sobre la firma de algún «acuerdo» para mejorar los mecanismos de comunicación marítima (South China Morning Post, 2024).

También el 16 de julio, según el Departamento de Defensa de Estados Unidos, el Jefe del Estado Mayor Conjunto de Estados Unidos, el general de las Fuerza Aérea CQ Brown Jr., se reunió en Manila con los máximos dirigentes del país para intercambiar puntos de vista sobre los esfuerzos que se están realizando para reforzar aún más la asociación de estos dos países. Entre los temas tratados figuraron la asistencia bilateral en materia de seguridad y la importancia de supervisar la gobernanza marítima. También compartieron su evaluación del entorno de seguridad regional y la relevancia de mantener un Indo-Pacífico libre y abierto (U.S. Department of Defense, 2024). Además, se negoció un acuerdo de intercambio de inteligencia, el llamado Acuerdo General de Seguridad de la Información Militar (*General Security of Military Information Agreement, GSMIA*), que permite el intercambio de información clasificada. Una vez aprobado el acuerdo, ambos países dispondrán de protocolos para salvaguardar la información militar altamente confidencial y la detección temprana de posibles amenazas en el Mar de Filipinas Occidental (Mar de China Meridional). Según los observadores, la medida molestará a Pekín, pero es un paso estratégicamente lógico para Filipinas en medio del grave conflicto marítimo que tiene con China (South China Morning Post, 2024).

Adicionando a lo anterior, el domingo 21 de julio el Ministerio de Relaciones Exteriores de Filipinas declaró en un comunicado que su país y China habían llegado finalmente a un «acuerdo provisional» para misiones de reabastecimiento en el Arrecife de *Ayungin* (el *Second Thomas Shoal*) del Mar de Filipinas Occidental (Mar de China Meridional). Manila señaló que «ambas partes siguen reconociendo la necesidad de desescalar la situación (...) y gestionar las diferencias mediante el diálogo y la consulta, y acuerdan que el acuerdo no perjudicará las posiciones de la otra parte (...)». Al día siguiente, el lunes 22, el Ministerio de Relaciones Exteriores chino confirmó el «acuerdo provisional» por el que ambas partes se comprometían a gestionar «conjuntamente» las diferencias marítimas y a reducir la tensión en el Mar de China Meridional. Añadió, sin embargo, que «China sigue exigiendo a Filipinas que remolque el barco y le devuelva su estatus original (al *Second Thomas Shoal*) como si no tuviera tripulación ni instalaciones» (Reuters, 2024). Y a través de su periódico *Global Times*, la parte china insta a la filipina a respetar el «acuerdo provisional», pero tal y como China lo entiende (*Global Times*, 2024). Ese mismo día 22 de julio, el Ministerio de Relaciones Exteriores filipino declaró que no notificaría previamente a China las misiones rutinarias de reabastecimiento de las tropas estacionadas en el arrecife y señaló que la declaración del Ministerio de Relaciones Exteriores chino sobre la notificación previa de las misiones de reabastecimiento era inexacta. Además, añadió que Filipinas seguiría haciendo valer sus derechos y su jurisdicción en sus zonas marítimas (*The Japan Times*, 2024). Según un funcionario filipino, durante las reuniones finales celebradas en los últimos cuatro días se eliminaron del proyecto de acuerdo dos exigencias chinas que habían sido puntos críticos de fricción. China había dicho previamente que permitiría a Filipinas transportar alimentos, agua y otros suministros esenciales para sus fuerzas en el arrecife si Manila accedía a no traer materiales de construcción para fortificar el barco en ruinas y a advertir a China y darle el derecho a inspeccionar los buques en busca de tales materiales. Según ese funcionario, Filipinas rechazó estas condiciones y el acuerdo final no las incluyó (*Nikkei Asia*, 2024). También ese mismo día, el presidente filipino, Ferdinand Marcos Jr., afirmó que su país «no puede ceder» ni «vacilar» en su postura en el Mar de Filipinas Occidental (Mar de China Meridional), pero que buscará formas de aliviar las tensiones en esas aguas. En su discurso sobre el Estado de la Nación (Cuenta Pública 2024), Marcos afirmó también que «los canales y mecanismos diplomáticos apropiados en el marco del "orden internacional basado en normas" (*rules-based order*, o derecho internacional actual, de origen occidental) siguen siendo los únicos medios aceptables para resolver disputas» (Reuters, 2024).

Así pues, podemos decir que Pekín y Manila llegaron formalmente a un entendimiento, pero ¿qué tipo de consenso lograron? Ya que desde entonces no se han puesto de acuerdo sobre los puntos principales del pacto de reabastecimiento del *Second Thomas Shoal*.

Por otro lado, el 21 de julio se informó de que Filipinas estaba estudiando la posibilidad de firmar otros tratados de defensa con Francia, Canadá y Nueva Zelanda, países que manifestaron su apoyo a las reivindicaciones filipinas dentro de su zona económica exclusiva de 200 millas náuticas. El ministro filipino de Defensa, Gilberto Teodoro, esperaba que los acuerdos pudieran firmarse el año próximo. Los pactos permitirán una mayor interoperabilidad, ya que las fuerzas armadas de esos países podrán operar dentro del territorio filipino y viceversa (Reuters, 2024). Además, el 24 del mismo mes, Filipinas firmó un pacto de defensa con Singapur.¹⁰ Por lo visto,

¹⁰ A la fecha de redacción de este Estudio, no se han hecho públicos los detalles del acuerdo.

Filipinas se prepara para un futuro incierto. Como ya se ha mencionado, Manila y Tokio firmaron a principios de este mes un pacto de defensa denominado Acuerdo de Acceso Recíproco. Filipinas también mantiene conversaciones por separado con Canadá, Nueva Zelanda y Francia sobre acuerdos de defensa similares. Japón y Filipinas son aliados de Estados Unidos en virtud de un tratado, y sus líderes mantuvieron diálogos tripartitos en abril en la Casa Blanca, donde el presidente Joe Biden renovó el «férreo» compromiso de Washington de defenderlos (The Mainichi, 2024).

Así, entonces, el presidente chino, Xi Jinping, advirtió a sus ciudadanos de que debían prepararse para sucesos «cisne negro» o «rinoceronte gris», cada vez más frecuentes (International Department, Central Committee of CPC, 2022). Un «rinoceronte gris» es un suceso cuyo riesgo era previsible, pero se pasó por alto, mientras que un «cisne negro» es un suceso inesperado con consecuencias importantes. Según el informe de Xi al XX Congreso Nacional del Partido Comunista Chino, el mundo se acelera hacia el conflicto y el desarrollo de China atraviesa un periodo de incertidumbres. Cabe señalar que ejemplos probables de «cisne negro» y «rinoceronte gris» son el conflicto territorial con Taiwán, el conflicto en el Mar de China Meridional y el deterioro de las relaciones con Filipinas. ¿Lo dicho por Xi significa que China está cerca de algo muy peligroso? No lo sabemos, pero, según este estudio, la presión bélica en esa parte del mundo está casi en su punto de ebullición.

Palabras finales

A corto plazo, y para empezar, dado que se espera que los problemas no sólo continúen sino que aumenten, el MDT entre Estados Unidos y Filipinas debería reformarse para abarcar las respuestas necesarias a las tácticas chinas de "zona gris". Sin embargo, a medio y largo plazo, los problemas a los que se enfrentan Filipinas y China son complejos, diversos y tienen sus raíces en agravios históricos, dinámicas geopolíticas e interdependencias económicas. Para empezar, también en este escenario se está jugando la permanencia del "sistema internacional basado en reglas" (actual derecho internacional hecho por las potencias occidentales), o si se va a cambiar por algo nuevo, un nuevo orden alejado de Europa Occidental y Estados Unidos, dirigido por China y Rusia, con "derechos históricos" (como los supuestos derechos históricos de China sobre la totalidad del Mar del sur de China) o actos unilaterales del Estado mucho más amplios de lo que conocemos ahora (como la conversación telefónica de un miembro de las fuerzas armadas filipinas con un agregado militar en una Embajada). Para hacer frente a estos retos se requiere un enfoque global que abarque el compromiso diplomático, la adhesión a los marcos jurídicos internacionales actuales, pero con aportes de las potencias emergentes para que no se sientan "afuerinos" en este sistema y lo traten de destruir, y la cooperación regional. Estos países pueden trabajar por un futuro más estable y pacífico fomentando el diálogo, creando confianza y promoviendo el respeto mutuo. La comunidad internacional también desempeña un papel crucial a la hora de apoyar estos esfuerzos y garantizar el mantenimiento de la paz, la seguridad y los principios de los derechos humanos en la región. En particular, es preciso reforzar los marcos jurídicos internacionales, como la CONVEMAR, y promover negociaciones multilaterales para una solución pacífica que respete los derechos soberanos de todos los Estados implicados, no sólo de Filipinas y China.

Bibliografía

- Al Jazeera. (4 de diciembre de 2023). *Beijing accuses US navy of 'illegally' entering South China Sea territory*. Obtenido de <https://www.aljazeera.com/news/2023/12/4/us-navy-ship-illegally-intruded-in-south-china-sea-territory-says-china>
- Al Jazeera. (20 de junio de 2024). *China Coast Guard accused of behaving 'like pirates' in South China Sea*. Obtenido de <https://www.aljazeera.com/news/2024/6/20/china-coast-guard-accused-of-behaving-like-pirates-in-south-china-sea>
- Army Recognition. (11 de julio de 2024). *Japan and Philippines Sign a Historic Defense Pact*. Obtenido de <https://www.armyrecognition.com/news/army-news/army-news-2024/japan-and-philippines-sign-a-historic-defense-pact>
- Army Recognition. (11 de julio de 2024). *Philippines Requests Acquisition of Phased-Out Japanese Air Defense Missile Systems*. Obtenido de <https://www.armyrecognition.com/news/army-news/army-news-2024/philippines-requests-acquisition-of-phased-out-japanese-air-defense-missile-systems>
- Asia News Network. (21 de febrero de 2024). *US B-52H bomber joins Philippine jets for West Philippine Sea patrol, irks China*. Obtenido de <https://asianews.network/us-b-52h-bomber-joins-philippine-jets-for-west-philippine-sea-patrol-irks-china/>
- Associated Press. (16 de julio de 2024). *New deal establishes a hotline Chinese and Philippine presidents can use to stop clashes at sea*. Obtenido de [https://apnews.com/article/south-china-sea-disputes-china-philippines-7ace0fe583baec202026e027f7c7cf1d#:~:text=MANILA%2C%20Philippines%20\(AP\)%20%E2%80%94,accord%20seen%20by%20The%20Associated](https://apnews.com/article/south-china-sea-disputes-china-philippines-7ace0fe583baec202026e027f7c7cf1d#:~:text=MANILA%2C%20Philippines%20(AP)%20%E2%80%94,accord%20seen%20by%20The%20Associated)
- Breitbart. (10 de julio de 2024). *Philippines Greenlights U.S. Nuclear Deal as China Pushes It Out of Its Own Waters*. Obtenido de <https://www.breitbart.com/asia/2024/07/10/philippines-greenlights-u-s-nuclear-deal-china-pushes-out-own-waters/>
- Center for Strategic & International Studies, CSIS. (6 de mayo de 2016). *Has Taiwan Implicitly Clarified the U-Shaped Line?* Obtenido de <https://amti.csis.org/taiwan-implicitly-clarified-u-shaped-line/>
- China Daily. (19 de julio de 2024). *Vietnam's continental shelf claim opposed*. Obtenido de <https://global.chinadaily.com.cn/a/202407/19/WS6699a5aca31095c51c50ed27.html>
- CNN. (23 de marzo de 2024). *China coast guard water-cannons Philippine ship days after US backs Manila in disputed sea*. Obtenido de <https://edition.cnn.com/2024/03/23/asia/china-coast-guard-water-cannon-philippine-south-china-sea-intl-hnk/index.html>
- Department of Foreign Affairs and Trade, Australia. (12 de julio de 2024). *Marking the 8th Anniversary of the South China Sea Arbitral Award*. Obtenido de <https://www.dfat.gov.au/news/marking-8th-anniversary-south-china-sea-arbitral-award>

- Douglas, J. (2017). Case 7: China - Vietnam Oil Rig Standoff (2014). En K. H. Michael Green, *Countering Coercion in Maritime Asia: The Theory and Practice of Gray Zone Deterrence* (págs. 202-223). Washington, DC ; Lanham, MD: Center for Strategic & International Studies; Rowman & Littlefield. Obtenido de <https://www.csis.org/analysis/countering-coercion-maritime-asia>
- Eurasia Review. (8 de julio de 2024). *Toward A Peaceful Future: Cooperation And Solutions For East Asia's International Issues – OpEd*. Obtenido de <https://www.eurasiareview.com/08072024-toward-a-peaceful-future-cooperation-and-solutions-for-east-asias-international-issues-oped/>
- Global Times. (2 de julio de 2024). *'Manila's provocations in South China Sea to be responded with countermeasures'*. Obtenido de <https://www.globaltimes.cn/page/202407/1315269.shtml>
- Global Times. (22 de julio de 2024). *Philippines urged to abide by 'provisional arrangement'*. Obtenido de <https://www.globaltimes.cn/page/202407/1316506.shtml>
- Global Times. (11 de julio de 2024). *Report outlines fallacies, damaging effect of S.China Sea Arbitration Award*. Obtenido de <https://www.globaltimes.cn/page/202407/1315897.shtml>
- Indian Defense News. (15 de julio de 2024). *Philippines Wants To Point More BrahMos Missiles At China*. Obtenido de <https://www.indiandefensenews.in/2024/07/philippines-wants-to-point-more-brahmos.html>
- International Department, Central Committee of CPC. (16 de octubre de 2022). *Full text of the report to the 20th National Congress of the Communist Party of China*. Obtenido de <https://www.idcpc.org.cn/english/cpcbrieff/20thParty/index.html>
- Military.com. (4 de julio de 2024). *Philippine Military Chief Warns His Forces Will Fight Back if Assaulted Again in Disputed Sea*. Obtenido de <https://www.military.com/daily-news/2024/07/04/philippine-military-chief-warns-his-forces-will-fight-back-if-assaulted-again-disputed-sea.html>
- Ministry of Natural Resources, China. (8 de julio de 2024). *A Survey Report on the Damage to Coral Reef Ecosystem by Illegally Grounded Military Vessel at Ren'ai Jiao*. Obtenido de <https://mp.weixin.qq.com/s/6XzDVc-R8fplwFE0eSmtCQ>
- Nikkei Asia. (22 de julio de 2024). *China, Philippines reach deal seeking to end South China Sea clashes*. Obtenido de <https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/South-China-Sea/China-Philippines-reach-deal-seeking-to-end-South-China-Sea-clashes>
- People's Daily. (17 de julio de 2024). *Rehashing so-called South China Sea arbitration cannot conceal rights infringement and provocation*. Obtenido de <http://en.people.cn/n3/2024/0717/c90000-20194548.html>
- Permanent Court of Arbitration. (12 de julio de 2016). *The South China Sea Arbitration (The Republic of Philippines v. The People's Republic of China)*. Obtenido de <https://pca-cpa.org/en/cases/7/>
- Putra, B. A. (2024). Tread with caution: Vietnam's retaliatory and deference measures vis-à-vis assertiveness at sea. *Asian Journal of Political Science*, 32(1), 57-76. doi:<https://doi.org/10.1080/02185377.2024.2351390>

Reuters. (25 de mayo de 2012). *China's nine-dashed line in South China Sea*. Obtenido de <https://www.reuters.com/article/us-china-sea-boundary-idUSBRE84O07520120525/>

Reuters. (25 de diciembre de 2023). *Philippine actions in South China Sea 'extremely dangerous' - Chinese state media*. Obtenido de <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/philippine-actions-south-china-sea-extremely-dangerous-chinese-state-media-2023-12-25/>

Reuters. (26 de diciembre de 2023). *Philippines is not provoking conflict in South China Sea, its military says*. Obtenido de <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/philippines-not-provoking-conflict-south-china-sea-military-spokesperson-2023-12-26/>

Reuters. (6 de julio de 2024). *China anchors 'monster ship' in South China Sea, Philippine coast guard says*. Obtenido de <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/china-anchors-monster-ship-in-south-china-sea-philippine-coast-guard-says-2024-07-06/>

Reuters. (17 de junio de 2024). *China and Philippines quarrel over South China Sea collision*. Obtenido de <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/china-coast-guard-says-philippine-supply-ship-illegally-intruded-waters-second-2024-06-16/>

Reuters. (12 de julio de 2024). *China rebukes EU over statement about South China Sea*. Obtenido de <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/china-scolds-eu-over-statement-about-south-china-sea-2024-07-12/>

Reuters. (8 de julio de 2024). *China says Philippine warships 'damaged' reef at atoll in South China Sea*. Obtenido de <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/china-claims-philippine-warships-damaged-reef-atoll-south-china-sea-2024-07-08/>

Reuters. (10 de julio de 2024). *China says Scarborough Shoal waters 'excellent', dismisses Philippine concerns*. Obtenido de <https://www.reuters.com/world/china-says-scarborough-shoal-waters-excellent-dismisses-philippine-concerns-2024-07-10/>

Reuters. (21 de julio de 2024). *China, Philippines agree on 'provisional arrangement' for South China Sea resupply missions, Manila says*. Obtenido de <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/philippines-resupply-ship-south-china-sea-shoal-without-us-help-2024-07-21/>

Reuters. (10 de julio de 2024). *China's coast guard says 'allowed' Philippines to evacuate sick person in S.China Sea*. Obtenido de <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/chinas-coast-guard-says-allowed-philippines-evacuate-sick-person-schin>

Reuters. (18 de julio de 2024). *Italy carrier strike group joins Australia war games, will visit Philippines*. Obtenido de <https://www.reuters.com/world/italy-carrier-strike-group-joins-australia-war-games-will-visit-philippines-2024-07-18/>

Reuters. (22 de julio de 2024). *Philippines "cannot yield" its South China Sea position, president says*. Obtenido de <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/philippines-cannot-yield-its-south-china-sea-position-president-says-2024-07-22/>

Reuters. (7 de junio de 2024). *Philippines accuses Chinese coast guard of 'barbaric' blocking of medical evacuation*. Obtenido de <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/philippines-accuses-chinese-coast-guard-barbaric-blocking-medical-evacuation-2024-06-07/>

- Reuters. (21 de julio de 2024). *Philippines' eyes defence pacts with France, Canada and New Zealand, minister says*. Obtenido de <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/philippines-eyes-defence-pacts-with-france-canada-nz-minister-says-2024-07-22/>
- Reuters. (15 de junio de 2024). *Philippines files UN claim to extended continental shelf in South China Sea*. Obtenido de <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/philippines-files-un-claim-extended-continental-shelf-south-china-sea-2024-06-15/>
- Reuters. (1 de julio de 2024). *Philippines ready to discuss with Vietnam South China Sea issues*. Obtenido de <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/philippines-ready-discuss-with-vietnam-south-china-sea-issues-2024-07-01/>
- Reuters. (8 de julio de 2024). *Philippines rejects China's accusation of environmental damage in South China Sea*. Obtenido de <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/philippines-rejects-chinas-accusation-environmental-damage-south-china-sea-2024-07-09/>
- Reuters. (8 de julio de 2024). *Philippines says pact with Japan takes defence ties to unprecedented high*. Obtenido de <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/philippines-japan-sign-landmark-defence-deal-2024-07-08/>
- Reuters. (2 de julio de 2024). *Philippines to be 'relentless' in protecting interests in South China Sea, it says*. Obtenido de <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/philippine-says-be-relentless-protecting-interests-south-china-sea-2024-07-02/>
- Reuters. (20 de mayo de 2024). *Philippines urges China to allow scrutiny of disputed South China Sea shoal*. Obtenido de <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/philippines-says-china-should-allow-scrutiny-disputed-shoal-2024-05-20/>
- RFA. (9 de julio de 2024). *Beijing, Manila trade blame over coral damage*. Obtenido de <https://www.rfa.org/english/news/china/china-philippines-coral-damage-07092024060005.html>
- South China Morning Post. (16 de mayo de 2024). *A Chinese 'asset'? Philippines raises alarm over mystery mayor suspected of links to Pogos*. Obtenido de <https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3262875/chinese-asset-philippines-raises-alarm-over-mystery-mayor-suspected-links-pogos>
- South China Morning Post. (11 de mayo de 2024). *Beijing raises 'serious concerns' after US stations Typhon Weapons System in Philippines amid South China Sea tensions*. Obtenido de <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3262322/beijing-raises-serious-concerns-after-us-stations-typhon-weapons-system-philippines-amid-south-china>
- South China Morning Post. (13 de mayo de 2024). *Beijing rejects 'groundless' Philippine claims it is trying to build artificial island in South China Sea*. Obtenido de <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3262526/beijing-rejects-groundless-philippine-claims-it-trying-build-artificial-island-south-china-sea>
- South China Morning Post. (9 de mayo de 2024). *Beijing's threat to release audio of Spratly deal shows China's 'frustration' at Philippines*. Obtenido de

<https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3262077/beijings-threat-release-audio-spratly-deal-shows-chinas-frustration-philippines>

South China Morning Post. (17 de julio de 2024). *China urged to set deadline for Philippines to withdraw from Second Thomas Shoal*. Obtenido de

<https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3270758/south-china-sea-beijing-urged-create-deadline-philippines-withdraw-shoal>

South China Morning Post. (16 de julio de 2024). *China-Russia sea drill starts after flotilla sails past Japan, South Korea and Philippines*. Obtenido de

<https://www.scmp.com/news/china/military/article/3270529/china-russia-sea-drill-starts-after-flotilla-sails-past-japan-south-korea-and-philippines>

South China Morning Post. (12 de julio de 2024). *Philippines on tenterhooks as Beijing deploys 'darker grey' tactics in South China Sea*. Obtenido de [https://www.scmp.com/week-](https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3270237/philippines-tenterhooks-china-deploys-darker-grey-tactics-south-china-sea)

[asia/politics/article/3270237/philippines-tenterhooks-china-deploys-darker-grey-tactics-south-china-sea](https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3270237/philippines-tenterhooks-china-deploys-darker-grey-tactics-south-china-sea)

South China Morning Post. (22 de julio de 2024). *Philippines risks Beijing's ire as it weighs using allies for South China Sea resupply runs*. Obtenido de [https://www.scmp.com/week-](https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3271263/philippines-risks-beijings-ire-it-weighs-using-allies-south-china-sea-resupply-runs)

[asia/politics/article/3271263/philippines-risks-beijings-ire-it-weighs-using-allies-south-china-sea-resupply-runs](https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3271263/philippines-risks-beijings-ire-it-weighs-using-allies-south-china-sea-resupply-runs)

South China Morning Post. (18 de julio de 2024). *Philippines to develop airport on South China Sea island, amid Beijing tensions*. Obtenido de [https://www.scmp.com/news/asia/southeast-](https://www.scmp.com/news/asia/southeast-asia/article/3270969/philippines-develop-airport-south-china-sea-island-amid-beijing-tensions)

[asia/article/3270969/philippines-develop-airport-south-china-sea-island-amid-beijing-tensions](https://www.scmp.com/news/asia/southeast-asia/article/3270969/philippines-develop-airport-south-china-sea-island-amid-beijing-tensions)

South China Morning Post. (10 de mayo de 2024). *South China Sea: Beijing may take 'strong countermeasures' over dispute if Manila keeps pushing, analysts warn*. Obtenido de

<https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3262242/south-china-sea-beijing-may-take-strong-countermeasures-over-dispute-if-manila-keeps-pushing>

South China Morning Post. (28 de abril de 2024). *South China Sea: Beijing urged to step up pressure on the Philippines over rival claims or risk domino effect*. Obtenido de

<https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3260685/south-china-sea-beijing-urged-step-pressure-philippines-over-rival-claims-or-risk-domino-effect>

South China Morning Post. (28 de abril de 2024). *South China Sea: Beijing urged to step up pressure on the Philippines over rival claims or risk domino effect*. Obtenido de

<https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3270758/south-china-sea-beijing-urged-create-deadline-philippines-withdraw-shoal>

South China Morning Post. (21 de mayo de 2024). *South China Sea: Chinese 'cognitive warfare' fears in Philippines as Marcos calls for deal probe*. Obtenido de [https://www.scmp.com/week-](https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3263381/south-china-sea-chinese-cognitive-warfare-fears-philippines-marcos-calls-deal-probe)

[asia/politics/article/3263381/south-china-sea-chinese-cognitive-warfare-fears-philippines-marcos-calls-deal-probe](https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3263381/south-china-sea-chinese-cognitive-warfare-fears-philippines-marcos-calls-deal-probe)

South China Morning Post. (17 de julio de 2024). *South China Sea: hotlines exist, but Philippines says Beijing 'does not answer'*. Obtenido de <https://www.scmp.com/week->

asia/politics/article/3270819/south-china-sea-hotlines-exist-philippines-says-beijing-does-not-answer

South China Morning Post. (20 de mayo de 2024). *South China Sea: India sends warships as 'subtle reminder' to Beijing*. Obtenido de <https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3263326/south-china-sea-india-sends-warships-subtle-reminder-beijing>

South China Morning Post. (23 de mayo de 2024). *South China Sea: new Philippine claims on alleged Duterte-Xi deal could play into Beijing's hands, analysts say*. Obtenido de <https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3263679/south-china-sea-new-philippine-claims-alleged-duterte-xi-deal-could-play-beijings-hands-analysts-say>

South China Morning Post. (22 de mayo de 2024). *South China Sea: Philippine admiral at centre of 'new deal' saga breaks silence on alleged pact with Beijing*. Obtenido de <https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3263692/south-china-sea-philippine-admiral-centre-new-deal-saga-breaks-silence-alleged-pact-beijing>

South China Morning Post. (16 de mayo de 2024). *South China Sea: Philippine civilian boat convoy drops plan to sail closer to Scarborough Shoal*. Obtenido de <https://www.scmp.com/news/asia/southeast-asia/article/3262848/south-china-sea-philippine-civilian-boat-convoy-drops-plan-sail-closer-scarborough-shoal>

South China Morning Post. (20 de mayo de 2024). *South China Sea: Philippines 'may be forced to sue' if Chinese coastguard arrests trespassers*. Obtenido de <https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3263323/south-china-sea-philippines-may-be-forced-sue-if-chinese-coastguard-arrests-trespassers>

South China Morning Post. (15 de julio de 2024). *South China Sea: Philippines, Vietnam urged to file joint arbitration on fishing rights*. Obtenido de <https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3270465/south-china-sea-philippines-vietnam-urged-file-joint-arbitration-fishing-rights>

South China Morning Post. (4 de mayo de 2024). *South China Sea: Second Thomas Shoal war of words heats up as Beijing gives 'details' of resupply deal with Manila*. Obtenido de <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3261446/south-china-sea-second-thomas-shoal-war-words-heats-beijing-gives-details-resupply-deal-manila>

South China Morning Post. (18 de julio de 2024). *South China Sea: US-Philippines intelligence deal 'long overdue', marks deepening ties*. Obtenido de <https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3270914/south-china-sea-us-manila-intelligence-sharing-deal-long-overdue-marks-deepening-ties>

South China Morning Post. (30 de abril de 2024). *US-Japan-Philippines alliance adds to Beijing's challenges in East and South China Seas*. Obtenido de <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3260978/us-japan-philippines-alliance-adds-beijings-challenges-east-and-south-china-seas>

South China Morning Post. (17 de mayo de 2024). *Will a US missile system in the Philippines make northern Luzon a 'high value target' for China?* Obtenido de <https://www.scmp.com/week->

asia/politics/article/3262964/will-us-missile-system-philippines-make-northern-luzon-high-value-target-china

Space War. (25 de febrero de 2024). *Philippines accuses China of attempting to block another vessel.*

Obtenido de

https://www.spacewar.com/reports/Philippines_accuses_China_of_attempting_to_block_another_vessel_999.html

Space War. (8 de julio de 2024). *Why the Philippine-Japan defence pact matters.* Obtenido de

https://www.spacewar.com/reports/Why_the_Philippine-Japan_defence_pact_matters_999.html

The Associated Press. (30 de abril de 2024). *Chinese coast guard fires water cannons at Philippine vessels in the latest South China Sea incident.* Obtenido de <https://apnews.com/article/philippines-disputed-shoal-south-china-sea-scarborough-27a2ef0bda953cb6bda4f42057fb7e39>

The Boston Political Review. (22 de diciembre de 2023). *China's New Map: The 10-Dash Line.* Obtenido de <https://www.bostonpoliticalreview.org/post/china-s-new-map-the-10-dash-line>

The Diplomat. (23 de julio de 2024). *Philippine President Announces Ban on Online Gambling Operations.* Obtenido de <https://thediplomat.com/2024/07/philippine-president-announces-ban-on-online-gambling-operations/>

The Diplomat. (4 de abril de 2024). *Steadying the Waters: Navigating the Tensions at Second Thomas Shoal.* Obtenido de <https://thediplomat.com/2024/04/steadying-the-waters-navigating-the-tensions-at-second-thomas-shoal/>

The Hans. (1 de julio de 2024). *IANS Analysis: Chinese aggression with Philippines - a revisit to China's old tactics.* Obtenido de <https://www.thehansindia.com/news/national/ians-analysis-chinese-aggression-with-philippines-a-revisit-to-chinas-old-tactics-888636?infinitemscroll=1>

The Hill. (11 de diciembre de 2023). *US calls on China to stop 'dangerous' actions in South China Sea after Philippine vessel rammed.* Obtenido de <https://thehill.com/policy/defense/4353529-us-china-philippine-vessel-rammed-south-china-sea/>

The Japan Times. (22 de julio de 2024). *Philippines and China reach 'arrangement' for reef resupply missions.* Obtenido de <https://www.japantimes.co.jp/news/2024/07/22/asia-pacific/politics/philippines-china-resupply-agreement/>

The Mainichi. (8 de julio de 2024). *Japan, Philippines sign defense pact amid growing China concern.* Obtenido de <https://mainichi.jp/english/articles/20240708/p2g/00m/0in/022000c>

The Mainichi. (24 de julio de 2024). *Philippines and Singapore broaden defense ties with a new agreement.* Obtenido de <https://mainichi.jp/english/articles/20240724/p2g/00m/0in/044000c>

The Straits Times. (3 de enero de 2024). *Philippine military says second joint patrol with US under way in South China Sea.* Obtenido de <https://www.straitstimes.com/world/philippine-military-says-second-joint-patrol-with-us-underway-in-south-china-sea>

- Time. (29 de septiembre de 2023). *Why the Philippines May Take China to Court—Again—Over the South China Sea*. Obtenido de <https://time.com/6318671/philippines-south-china-sea-international-court/>
- U.S. Department of Defense. (16 de julio de 2024). *Brown Meets With Key Leaders in Philippines*. Obtenido de <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/3840300/brown-meets-with-key-leaders-in-philippines/>
- U.S. Department of State. (3 de diciembre de 2020). *China's Military Aggression in the Indo-Pacific Region*. Obtenido de <https://2017-2021.state.gov/chinas-military-aggression-in-the-indo-pacific-region/#:~:text=To%20date%2C%20the%20impact%20of,not%20militarize%20the%20Spratly%20Islands>
- U.S. Embassy in the Philippines. (17 de abril de 2024). *Philippine, U.S. Troops to Kick Off Exercise Balikatan 2024*. Obtenido de <https://ph.usembassy.gov/philippine-u-s-troops-to-kick-off-exercise-balikatan-2024/#:~:text=Manila%2C%20April%2016%2C%202024%E2%80%94,April%2022%20to%20May%2010>
- U.S. Naval Institute. (17 de diciembre de 2020). *U.S. Maritime Strategy: Advantage at Sea*. Obtenido de <https://news.usni.org/2020/12/17/u-s-maritime-strategy-advantage-at-sea>
- United States Marine Corps. (16 de julio de 2024). *U.S., Australia, Philippines, U.K. begin Exercise Predator's Run 24 in Northern Territory*. Obtenido de <https://www.marines.mil/News/News-Display/Article/3841564/us-australia-philippines-uk-begin-exercise-predators-run-24-in-northern-territory/>
- War on the Rocks. National security. For insiders. By insiders. (23 de julio de 2024). *Countering Chinese Aggression in the South China Sea*. Obtenido de <https://warontherocks.com/2024/07/countering-chinese-aggression-in-the-south-china-sea/>
- World Affairs. (mayo/junio de 2013). *Historical Fiction: China's South China Sea Claims*. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/43554768?seq=2>
- 中国海警局. (15 de mayo de 2024). *海警机构行政执法程序规定*. Obtenido de https://www.ccg.gov.cn/2024/xxgk_0515/P020240524367656949098.pdf
- 国防部网. (28 de diciembre de 2023). *2023 年 12 月国防部例行记者会文字实录*. Obtenido de <http://www.mod.gov.cn/gfbw/qwfb/16276737.html>