

DOCUMENTO DE ANÁLISIS

2024



Academia de Guerra
del
Ejército de Chile

N° 01 / ABRIL 2024

OTAN CONMEMORA 75 AÑOS DE SU NACIMIENTO EN MEDIO DE NUEVOS ESCENARIOS DE CONFLICTO

*Rafael Merino Montero*¹

Centro de Estudios Estratégicos

Situación de la OTAN y contexto internacional.

En la zona europea se enfrentan a diario gran diversidad de amenazas en los distintos dominios de la guerra y particularmente en el espacio y ciberespacio. Ello se ha profundizado con la agresión militar de Rusia en territorio ucraniano y la guerra entre Israel y Hamas, a las que, entre muchos otros conflictos, se suma la recientemente planteada situación entre Irán e Israel. Todo dentro de un contexto mayor de competencia estratégica y geopolítica, entre gran parte del mundo Occidental, por un lado, y la Federación de Rusia y la República Popular China, por el otro, en el que se desarrollan, además, las consecuencias de la competencia energética y de los fenómenos de la migración.

La OTAN, que ha conmemorado en Bruselas los 75 años de su creación el 4 de abril de 1949, lo ha hecho en medio de una reconocida necesidad de llevar a cabo cambios internos, sobre todo en los ámbitos de la Seguridad y el entrenamiento militar, así como otros referidos a la necesidad de “institucionalizar los procesos de entrega de ayuda militar”, como es el caso de Ucrania, en vista que, según su Secretario General Jens Stoltenberg, se proyecta entregar a este país una millonaria cantidad de euros, por el período de cinco años, como parte de un mecanismo de ayuda actualmente en funcionamiento.²

¹ Profesor de Historia y Geografía, Magíster en Seguridad y Defensa de la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos. Ha trabajado como profesor y analista político-estratégico en diversas unidades del Ejército de Chile y del Ministerio de Defensa Nacional. Se desempeña actualmente en la Academia de Guerra del Ejército, en el Centro de Estudios Estratégicos de la Academia de Guerra (CEEAG).

² Ello permitirá crear un marco institucional más robusto y duradero para llevar adelante el apoyo a Ucrania, de manera que esta ayuda sea predecible, de largo plazo y que asegure un reparto justo de las cargas entre los países intervinientes. Si bien los detalles de esta iniciativa serán dados a conocer más adelante, se ha adelantado que esta contempla enviar al ejecutivo de Ucrania, en un período que abarca hasta el 2029, la suma de 100.000 millones de euros.

La Alianza cuenta en Europa con fuerzas de defensa aérea y antimisiles; realiza operaciones de vigilancia aérea en el Báltico y sus países contribuyen en el control del dominio marítimo del litoral. Países como Polonia han aumentado su presupuesto de Defensa y mejorado su infraestructura y logística en lo que se denomina “Cooperación de Defensa Mejorada”. En su territorio se encuentra desplegado el Quinto Cuerpo del Ejército de los Estados Unidos, lo que permite proporcionar adecuados niveles de mando y control sobre las unidades tácticas norteamericanas que operan en Europa en el contexto de la Alianza Atlántica. Por la ventaja geográfica y numérica de Rusia, en su distrito militar occidental, Estados Unidos y sus socios y aliados de la OTAN cuentan con unidades capaces de contrarrestar las señaladas actividades malignas, disuadir o combatir. Estados Unidos refuerza en el este la posición de la OTAN, con cuatro grupos de batalla multinacionales en Estonia, Letonia, Lituania y Polonia. Por su parte, países como Rumania, Bulgaria, Eslovaquia e incluso Hungría, trabajan en planes adicionales dentro del contexto de la OTAN. (Wolters, 29 de marzo 2022).

Importancia de la presencia de Estados Unidos en Europa dentro del contexto de la OTAN.

2

Estados Unidos lleva ocho décadas de alianza con los países europeos, trabajando de manera colectiva por la seguridad global y para enfrentar la agresión rusa, que data en realidad, desde el término de la Guerra Fría. Será a partir de los nuevos eventos originados por Rusia en Ucrania, que el Comando Europeo de Estados Unidos USEUCOM estructura una fuerza conjunta de cooperación con la OTAN.

En el ámbito europeo, la “Política Común de Seguridad y Defensa” (PCSD) que forma parte integral de la “Política Exterior de Seguridad Común de la Unión” (PESC) ha debido modificarse hasta ahora en cuatro ocasiones, para adaptarse en diversos ámbitos, particularmente en el económico y de Defensa, a las actuales circunstancias de desestabilización del orden de seguridad de Europa, así como a los cambios que de manera apresurada, ha debido experimentar la Unión, donde

el principal objetivo de su “Brújula Estratégica”³ es el desarrollo de la “Autonomía Estratégica” que le permita a la UE proveerse su propia Seguridad, frente a un entorno más hostil tras la agresión de Rusia a Ucrania. Su objetivo es convertir a la Unión Europea en un proveedor de seguridad más fuerte y capaz para convertirse en un actor geopolítico relevante dentro del contexto global, de manera complementaria a la OTAN y bajo toda su normativa, como base de la defensa colectiva de sus miembros y en directa vinculación con Naciones Unidas en el refuerzo de un “orden mundial basado en normas”. Siendo el “Actuar”⁴ uno de sus pilares de actuación, para hacerlo con rapidez se creará antes del año 2025, una “Capacidad de Despliegue Rápido” de hasta 5000 militares y una misión civil de la PCSD de 200 expertos equipados para ser desplegados en entornos complejos en un plazo de 30 días.⁵

El Consejo de la Unión Europea (Consilium, 2023) contempla, entre múltiples prioridades, la “Defensa de Ucrania”, adscrita al Consejo de asuntos exteriores de su orgánica, dar continuidad a la “aplicación de la Brújula Estratégica” y a su vertiente civil, adscrita a los Instrumentos de Política Exterior y de Defensa y el “afianzar la base tecnológica e industrial de la industria de Defensa” así como “el desarrollo de capacidades de despliegue rápido”, incorporados a la Política de Defensa del mismo organismo.⁶

Para el logro de la señalada autonomía se efectuaron ajustes en cuatro áreas: la gestión de crisis (cuyas misiones y operaciones son la expresión visible de la PCSD), la resiliencia, las capacidades y las asociaciones. (Europarlamento, 2024).

³ Entre el 24 y 25 de marzo de 2022, durante la presidencia francesa del Consejo de la Unión Europea, se aprobó la versión final de la “Brújula Estratégica”.

⁴ Los cuatro pilares de actuación en torno a los que se articula la “Brújula Estratégica” son: Actuar, proteger, invertir y trabajar de manera asociativa.

⁵ Además, dentro del contexto y normativa de empleo de la “Brújula Estratégica” en la actualidad, EUFOR capacita a más de 60.000 soldados ucranianos, fuera del territorio de Ucrania.

⁶ Para fortalecer lazos entre la UE y la OTAN, basados en la UE y en contacto con la OTAN, se han establecido 3 nuevas Misiones de Gestión de Crisis: 1) En la República de Moldavia, una Misión civil de cooperación de la UE (MCUE Moldavia) establecida por el Consejo de la Unión Europea el 24 de abril de 2023. En el Mar Rojo, una operación militar de seguridad marítima de la Unión Europea denominada EUNAVFOR ASPIDES para salvaguardar la libertad de navegación en el contexto de la crisis del mar rojo. En el Golfo de Guinea se pone en marcha la iniciativa de la UE en materia de Seguridad y Defensa para el apoyo a los países del Golfo de Guinea (África Occidental).

De esta manera, se deberá enfrentar ahora un nuevo período de gobierno de Vladimir Putin en la Federación de Rusia, en circunstancias que no toda la comunidad internacional las consideró “libres y justas” y frente a la posibilidad de cambios decisionales en el Kremlin, provocados por el reciente atentado terrorista de ISIS-K en que la determinación de los autores intelectuales será materia también de discusión y división a nivel internacional.

Ejercicio Global a Gran Escala⁷ “Steadfast Defender 2024”

En enero de este año comenzaron los mayores ejercicios militares en Europa desde finales de la Guerra Fría, denominados “Steadfast Defender 2024” que se están ejecutando por tercera vez en varios países europeos (NATO, 2024), bajo el Mando Europeo de los Estados Unidos (EUCOM)⁸ y que consiste en operaciones aéreas, terrestres y navales, sin precedentes⁹ con la participación de efectivos de los ahora, 32 miembros de la Alianza Occidental.¹⁰ Son once eventos de ejercicios militares diseñados para simular una respuesta de la Alianza frente al eventual ataque de un adversario con las características de Rusia. Incluye ejercicios paralelos y localizados, que se extenderán geográficamente desde América del Norte hasta el flanco oriental de la OTAN, muy cerca de la frontera con Rusia. En la primera fase, se enfocarán en el refuerzo marítimo del Atlántico y del Ártico (USEUCOM, 2024). En la siguiente fase, se contempla la ejecución de maniobras terrestres en Polonia, que pondrá a prueba la preparación del Bloque en su frontera oriental (Mirón, 2024). Mediante estos ejercicios, Estados Unidos fortalece además sus asociaciones militares en Europa, con el evidente objetivo de enfrentar la dinámica de los conflictos que le afectan y afectarán a mediano plazo.

⁷ Large Scale Global Exercise (LSGE) 2024.

⁸ United States European Command (USEUCOM) o (EUCOM).

⁹ Debe considerarse que el último simulacro más grande que ha hecho la OTAN es el “Reforger 1988” (Return of forces to Germany) con 125.000 tropas de la Alianza, habiendo constituido en ese momento, el mayor despliegue de fuerzas terrestres en Europa desde la Segunda Guerra Mundial.

¹⁰ Se incluye a Suecia, que ya ha concretado su adhesión a OTAN. En estos ejercicios militares se cuenta, entre otros, un número aproximado de 90.000 tropas, 1.100 vehículos, 50 barcos y 80 activos aéreos.

El Almirante holandés Rob Bauer¹¹ señala que la principal diferencia respecto de los ejercicios de hace un año consiste en que la Alianza ha debido enfrentar muchas situaciones dentro de las Fuerzas Armadas y Organizaciones de la Defensa de los países integrantes, en un contexto en que se hace evidente que la paz “no es un hecho permanente”. Las maniobras, que implican actividades y operaciones militares conjuntas y multinacionales, han sido pensadas para todos los dominios, de manera que se demuestre una presencia global sólida y duradera (Bauer, 2024). El primer evento de este ejercicio global “Allied Spirit” fue diseñado para crear y fortalecer interoperabilidad y cooperación entre aliados y socios de la OTAN.

El Jefe del Comando de la OTAN para Europa, Gral. estadounidense Christopher Cavoli, ha señalado que los ejercicios en ejecución constituyen una demostración clara de la unidad existente entre los países de la OTAN y “de nuestra fuerza y determinación de protegernos los unos a los otros” (apnews.com, 2024). Los ejercicios pretenden demostrar que la OTAN puede ejecutar y sostener operaciones complejas multidominio durante varios meses, a lo largo de miles de kilómetros, desde el Alto Norte hasta Europa Central y Oriental, bajo cualquier condición.

5

La modalidad y organización de estos ejercicios derivan de la apreciación que hace la OTAN sobre el panorama estratégico global actual, que en lo particular está conformado por una serie de amenazas y conflictos de diversa intensidad, en un contexto de tensiones internacionales en auge, dentro de los que destacan, como principales amenazas a la estabilidad, la paz y la prosperidad global, los conflictos de Rusia en Ucrania y de Israel contra Hamas en Gaza o contra Irán y sus aliados.

Sin embargo, la intervención del expresidente Donald Trump, actual candidato republicano y eventualmente, el candidato que enfrente a la nominación demócrata en las presidenciales de noviembre 2024, es un llamado de atención a los países

¹¹ Presidente del Comité Militar de la OTAN.

de la OTAN, por haber descuidado su propia defensa.¹² Si bien es posible que las críticas de Trump en realidad se dirijan más a sus votantes que a los países integrantes de la Alianza Atlántica, es necesario recordar que durante su administración, ya en 2018, había realizado la misma crítica y amenazado con retirar a Estados Unidos del organismo, iniciando desde entonces, una cruzada para lograr que cada país de la Alianza aportara para su seguridad, al menos con el 2% de su PIB, cifra que por lo demás debe considerarse parte del pasado, dado que en la situación actual, para lograr los objetivos que se pretende, este aporte debería ser muy superior (swissinfo.ch, 2024).

El año 2022, ante la situación en Ucrania, la OTAN decidió que, como se lo indicara Trump, el señalado 2% debería ser, no un tope máximo sino un nivel mínimo a alcanzar por los países integrantes. Y más allá de lo altisonantes que parecieron las señaladas declaraciones de Trump, lo cierto es que si bien, durante su mandato muchos países temían lo peor, la historia fue diferente y los países integrantes de la OTAN comenzaron a mejorar sus niveles de aporte, dentro de sus propios presupuestos de Defensa y a invertir bastante más en el flanco oriental, antes de los hechos protagonizados por Rusia en febrero del 2022.

6

Sin embargo, más allá de la conmoción que causaron las declaraciones del expresidente Trump sembrando dudas sobre el compromiso de Washington con determinados países de la OTAN, en momentos internacionalmente críticos para Europa y el mundo, algunos diplomáticos del organismo han admitido que habiéndose cumplido ya dos años de la guerra en Ucrania, varios países del bloque y aliados no han alcanzado siquiera la meta de invertir en defensa el 2% de sus propios PIB.

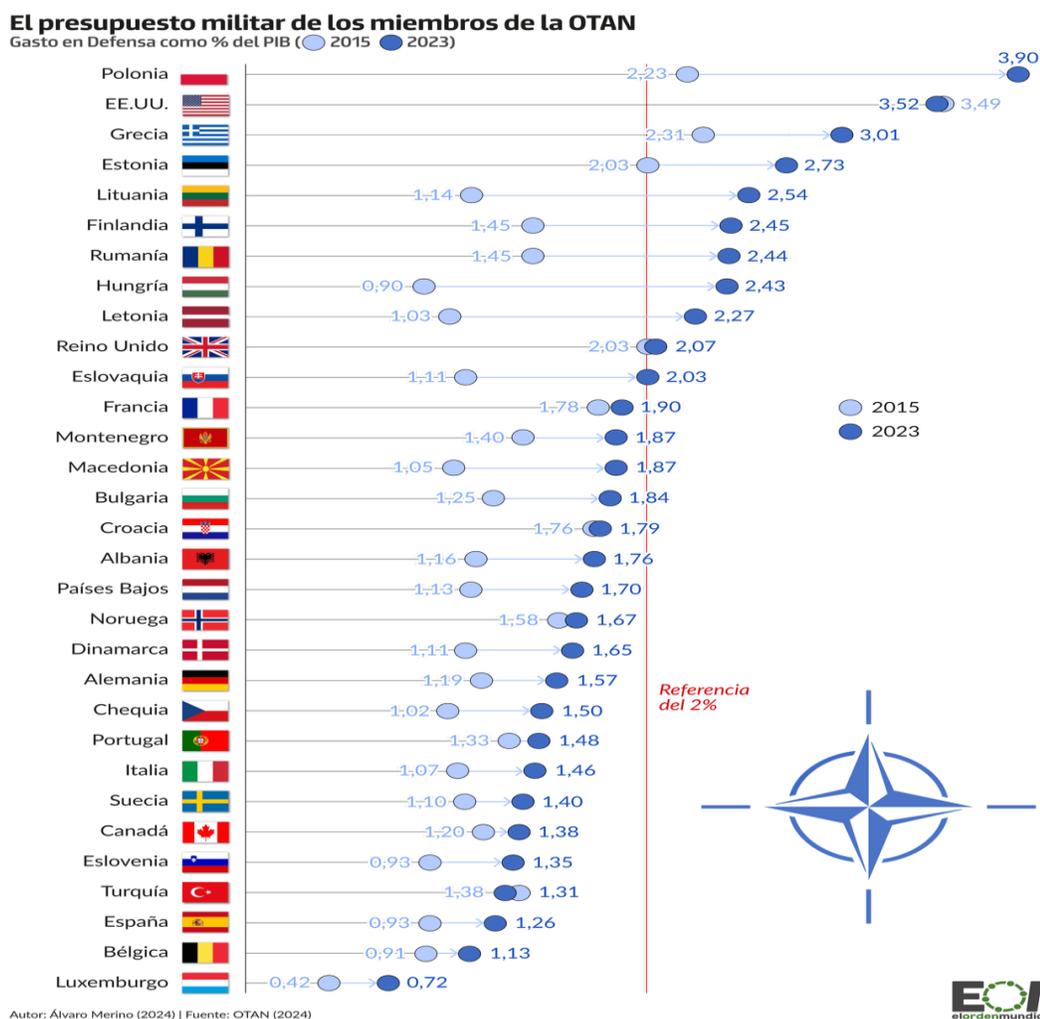
Para la OTAN esta es una situación muy difícil porque Rusia espera aumentar hasta un 6% de su PIB, la contribución que hará a la industria militar rusa, la que ya en el presente es muy elevada en comparación a la de los países de Europa.

¹² El expresidente atribuye a ciertos sectores “según él señala” de izquierda, haber inculcado a los países europeos, durante años, el que las guerras son parte del pasado y por tanto, no era necesario prepararlas ni pagarlas, en directa referencia al aporte respecto del PIB de cada país integrante, destinado a Defensa.

DOCUMENTO DE ANÁLISIS

Para el expresidente Trump, al que no parece interesarle particularmente el alicaído continente europeo en sí mismo¹³ le es muy conveniente en las circunstancias actuales, que Estados Unidos pueda adoptar una política aislacionista.¹⁴ Quizás parecido a lo que ocurre con Rusia, que ya no quiere mirar a Europa Occidental sino al este, hacia Eurasia.

Figura N°1
Presupuesto militar de los países de la OTAN. (EOM, 2024)



¹³ Muchos analistas consideran que, para Trump, sería más importante colaborar con los estados del BRICS, incluida Rusia, que ir a la guerra con ellos.

¹⁴ La de Trump se parece mucho a la política del presidente Franklin Delano Roosevelt en defensa de los intereses de Estados Unidos, antes de que tuviese que ingresar en la Segunda Guerra Mundial.

Antecedentes de una advertencia norteamericana a los países de la OTAN.

Hacia el año 2021, la débil respuesta de la Unión Europea al problema de la pandemia dejó entrever problemas internos, preexistentes a los que presenta actualmente referidos a su seguridad, frente al conflicto en Ucrania. La vocación del proyecto de la Unión era transformarse en un actor global de importancia, pero en su constitución descuidaron uno de sus pilares fundamentales: la Seguridad. En “La Estrategia de Seguridad Europea” (Europeo, 2024), documento fundamental que fue complementado en el año 2008, se establece que los complejos problemas del mundo actual no pueden ser enfrentados de manera aislada por cada Estado. Por ello se incorpora un nuevo capítulo denominado “Ofrecer seguridad en un mundo en evolución” que enfatiza en la necesidad de contar con un “pensamiento estratégico” que permita, de manera conjunta, construir capacidades, adelantarse a los hechos y mantener la alerta. Sin embargo, se descuidó la seguridad en términos integrales y en Europa, junto con desarrollarse movimientos de protesta social y política, sobreviene, primero la pandemia y luego la invasión rusa de Ucrania, en los que se evidencia la falta de esta previsión conjunta.

8

La enfermedad pandémica, inicialmente de origen muy desconocido, se diseminó rápidamente por Europa y el mundo y los efectos de la invasión de Ucrania, país no integrante de la UE ni de la OTAN, pero geopolíticamente inserto dentro de su ámbito de influencia, también se extienden a Europa y el resto del mundo muy velozmente.¹⁵ Podríamos decir que ya antes de la guerra, la sociedad civil de los países de Europa se encontraba bajo amenaza y ahora, todavía enfrentando los efectos de la pandemia, la guerra en Ucrania y las consecuencias económico-energéticas de ésta, sus representantes políticos deben hacer un golpe de timón para asegurarse de fortalecer el proyecto común y desarrollar el pilar de la seguridad común europea, antes descuidado.

Al respecto, es fundamental recordar aquí los antecedentes que llevaron al Presidente Richard Nixon a iniciar un cambio en la estrategia de Estados Unidos

¹⁵ Durante este período los ciber-ataques han crecido exponencialmente y el flujo de informaciones y noticias falsas, estimuladas por la obtención de beneficios económicos y políticos, se multiplicó.

y de la OTAN. Para ello el presidente Nixon designó como secretario de Defensa en 1973 a James R. Schlesinger.¹⁶ Hasta ese año, estuvo en vigencia la “Estrategia de la destrucción mutua asegurada”, basada en suponer que un conflicto entre Estados Unidos y la entonces Unión Soviética sería evitado a toda costa ya que podría desatar un holocausto nuclear que afectaría a ambas partes. Con los antecedentes de la crisis del Muro de Berlín, la de los misiles en Cuba en 1962 y, sobre todo, el de la “Paridad nuclear” a la que estaba llegando la Unión Soviética, se plantea la necesidad de reemplazar dicha estrategia por lo que denominaron “Estrategia de la respuesta flexible” en la que, ante condiciones de igualdad nuclear, la disuasión vuelve a depender de las armas convencionales. Interesante aspecto que los estrategas estadounidenses visualizaron hace tiempo y que hoy constituye la base para reconstituir el pilar de la Seguridad en Europa, que además se enfrenta ahora a una nueva disyuntiva y posibilidad de agresión nuclear, pero esta vez de orden táctico, es decir, con efectos menos globales y, por tanto, más posible de ocurrir.

El nuevo Secretario de Defensa norteamericano de la época inició su trabajo con el peso de los recortes presupuestarios post-Vietnam orientándose por tanto a elaborar una “Nueva alternativa estratégica” centrada en el aseguramiento de las fuerzas propias y el fortalecimiento de la capacidad para responder y disuadir al enemigo. Esta estrategia, que ilumina la situación a la que se estima, podrían acceder los países integrantes de la OTAN en el presente, se articula en “cuatro pilares fundamentales”:

- a) Disponer de fuerzas al menos, tan poderosas como las del adversario.¹⁷
- b) Lograr que las fuerzas permanezcan bien protegidas y con capacidad para resistir un primer ataque.
- c) Asegurar que la fuerza militar se encuentra entrenada y sea capaz de hacer frente a cualquier ataque.

¹⁶ James R. Schlesinger pertenecía a la RAND Corporation, cuyos estrategas civiles influyeron en el pensamiento estratégico de Estados Unidos durante toda la década del sesenta.

¹⁷ En el caso que señalamos, la extinta Unión Soviética.

- d) Desarrollar la capacidad para convencer internacionalmente, que Estados Unidos es más fuerte que cualquier adversario.

Del mismo modo, la estrategia capaz de detener la escalada de un conflicto contemplaba tres ejes a considerar:

- a) Lograr la superioridad militar para mantener la iniciativa.
- b) Asegurar la posibilidad de destrucción de las fuerzas enemigas.
- c) Desarrollar fuerzas y armas convencionales.

Previendo Schlesinger que de darse el empleo de armas convencionales, ello ocurriría en Europa, se vuelve hacia sus aliados de la OTAN, en momentos en que era muy evidente el desequilibrio entre el aporte norteamericano y el de los demás integrantes de la Alianza, estableciendo el concepto estratégico de Burden-Sharing o “Reparto de cargas económicas” que obliga a los países de la Alianza Atlántica a asumir un mayor compromiso económico por la seguridad, considerando un aporte de hasta el 5% de sus presupuestos de Defensa, la modernización de las fuerzas convencionales y la estandarización del equipamiento militar de cada país integrante (Ejército de Tierra Español, 2021).

Sin embargo, a pesar de que desde el Pentágono Schlesinger logra iniciar un cambio en la estrategia de Estados Unidos y de la OTAN, no consigue el compromiso del 5% por parte de los Aliados.

En el año 2014, y a treinta años de las decisiones señaladas, Estados Unidos vuelve a reclamar un reparto equitativo de cargas, pero consigue un compromiso solamente de hasta un 2%, que, como señalara el expresidente Donald Trump en la propia sede del Tratado del Atlántico Norte en Bruselas, la mayor parte de los países no ha cumplido, en desmedro de la “Seguridad Colectiva”. De esta manera, por la inacción de cada país por separado o en su conjunto, la UE quedó expuesta frente a crisis del tipo de la que hoy se vive en Europa. Corolario de lo anterior es que las señaladas carencias llevan al conjunto de los países de Europa y, particularmente a la UE y la OTAN, a mantenerse dependientes de Estados

Unidos, no siendo ello adecuado para su propia seguridad ni obligación del país norteamericano.

En la práctica, esta situación ha obligado en el presente a la UE a trabajar de manera apresurada un nuevo concepto de Seguridad y Estrategia, en medio de una situación económica que amenaza con voltear el apoyo ciudadano. Del mismo modo, a considerar el potenciar militarmente a un bloque europeo, bajo la normativa vigente de la propia Unión. De esta manera, el conflicto que hoy apreciamos con Rusia en Ucrania, si bien parece haber sorprendido a la comunidad internacional, ya había sido advertido muchos años atrás por Estados Unidos y recientemente en el año 2021.

La posibilidad de este escenario global fue advertida, así como hechos más puntuales como la posible invasión rusa, utilizando primeramente una guerra convencional con capacidad de escalar y transformarse en una guerra nuclear focalizada. El conflicto actual referido a Ucrania es en realidad la continuación de uno que se inicia después del término de la Guerra Fría y particularmente después de la anexión de la península de Crimea el año 2014, en respuesta a su vez a las nuevas condiciones políticas instauradas en Ucrania a propósito del cambio de gobierno en Kiev, menos afecto a Rusia y la desprotección en que queda la población de origen ruso, en territorios que forman parte de Ucrania.

Turquía y Hungría levantan el veto a Suecia para incorporarse en la Alianza Atlántica.

La invasión de Ucrania provocó un drástico cambio en la actitud de la opinión pública sueca y en la posición de los partidos políticos, sobre la conveniencia de terminar con su neutralidad y solicitar su adhesión en la OTAN. De esta manera y sustentándose en la opinión mayoritaria de su población, en mayo 2022 el Parlamento sueco votó a favor de solicitar el ingreso de Suecia en la OTAN, dejando atrás su política de no alineamiento. En su camino para entrar en la alianza militar, que se inicia ese año junto a Finlandia, admitida en abril 2023, Suecia

debió enfrentar una serie de obstáculos, entre ellos, las reticencias de Turquía y Hungría. Turquía fundamenta su negativa en asuntos de seguridad¹⁸ y tras un período de más de un año de veto, finalmente el 23 de enero 2024 su Parlamento¹⁹ cambia de posición y ratifica la incorporación de Suecia en la OTAN. De esta manera, se levanta el veto que junto al de Hungría, impedían su adhesión a la Alianza Atlántica.

Por su parte, el Parlamento de Hungría aprobó el lunes 26 de febrero 2024, por una contundente mayoría de 188 votos contra 6, la adhesión de Suecia en la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), con lo que se levantó el último obstáculo que existía para su adhesión y que, al mismo tiempo, significa para Suecia poner fin a décadas de “no alineamiento”, convirtiéndose en el 32º miembro de la organización. Lo señalado implica inmediatamente estar, como Estado, dispuesto a asumir sus responsabilidades en materia de seguridad euroatlántica (swissinfo.ch, 2024).

Ahora Suecia aportará con unos 20.000 soldados que integran un ejército moderno y eficiente, permitiendo con su ingreso, que la OTAN se expanda hacia el norte y se acerque a Rusia. De esta manera el Mar Báltico pasa a ser un Mar de la OTAN. Fácilmente este movimiento puede ser considerado por Rusia, más una provocación que una disuasión. En este sentido, la seguridad de estos países no mejora²⁰ ya que, en realidad, no estaban en peligro y ahora han quedado en medio de una serie de conflictos de los que habían logrado escapar durante años (DW, 2024).

¹⁸ Las reticencias del Jefe de Estado de Turquía, Recep Tayyip Erdogan, se fundamentan en el hecho de que Estocolmo ha dado cobijo a miembros de la guerrilla kurda del PKK a la que Ankara, como Estados Unidos y la Unión Europea, considera una agrupación terrorista.

¹⁹ El obviar sus reclamaciones y levantar el veto impuesto a Suecia se relaciona más que nada con aspectos prácticos de Turquía, interesada en comprar aviones F-16 norteamericanos, negociación que sin embargo estaba supeditada a dicho cambio de postura.

²⁰ Al respecto puede afirmarse que Suecia y Finlandia son principalmente contribuyentes de seguridad no usuarios o importadores de seguridad.

Respuesta internacional a la ratificación húngara de Suecia.

El asesor de Seguridad Nacional de la Casa Blanca, Jake Sullivan, junto con celebrar el lunes 26 de febrero la ratificación del Parlamento de Hungría a la entrada de Suecia en la OTAN, instó al gobierno húngaro a completar el proceso²¹ lo que efectivamente sucedió, dando la bienvenida a este país al que calificó como “una democracia sólida con la que Estados Unidos comparte valores y una visión del mundo”. Igualmente, Sullivan insistió en la elevada capacidad del Ejército sueco.²²

Figura N°2
Ingreso de Suecia en la OTAN.



Fuente: Reuters en BBC News Mundo (7 de marzo 2024)

²¹ Después del pronunciamiento del Parlamento de Hungría, la ley efectivamente pasó en trámite al despacho del Presidente, que según el reglamento de la OTAN, después de promulgarla, debió remitir los instrumentos de ratificación a Washington, para que el país candidato pueda convertirse en miembro del pacto, lo que ocurrió el 7 de marzo de 2024.

²² Debe considerarse que las Fuerzas Armadas suecas conforman un ejército bien entrenado, con 50.000 soldados, la mitad de ellos reservistas, que su Primer Ministro señala estar dispuesto a poner a disposición de la OTAN, particularmente en Letonia.

El Secretario de Estado de Estados Unidos, Antony Blinken señaló que “las cosas buenas les llegan a quienes esperan” y agradeció lo que llamó “la resiliencia de Suecia” expresando que la Alianza defensiva es ahora más fuerte y grande que nunca. Por su parte, el Secretario General de la OTAN Jens Stoltenberg señaló que Suecia trae consigo, “fuerzas armadas capaces y una industria de defensa de primera clase que permiten hacer más fuerte y segura a la Alianza” (europapress.es, 2024).

Reforzando las expresiones de Sullivan, en el sentido de los beneficios que trae el ingreso de Suecia en la OTAN para la seguridad europea, el Jefe del gobierno alemán, Olaf Scholz, señaló por medio de la red social X, que “su integración en la Alianza fortalece la seguridad de Europa y del Mundo”.

El jueves 7 de marzo 2024 Suecia concreta su adhesión oficial a la OTAN con una ceremonia en Washington DC, en la que participó el Primer Ministro sueco Ulf Kristersson, quién agradeció a los países aliados y señaló que su país buscará lograr la unidad, la solidaridad y el “Reparto de cargas”²³ y adherirse plenamente a los valores del Tratado de Washington: libertad, democracia, libertad individual y Estado de derecho (bbc.com, 2024).

Debe considerarse que el gobierno ruso ha señalado con anterioridad a estos hechos que el ingreso de nuevos países en la Alianza será considerado geopolíticamente como una expansión de la OTAN y ello, una agresión.

Situación geopolítica planteada por el ingreso en OTAN de nuevos países.

El ingreso de Finlandia a la OTAN significa que el mar Báltico quedará rodeado de países de la Alianza Atlántica y que estratégicamente, todas las aguas quedarán dentro de su área de influencia, desde el Mar del Norte, Islandia, Finlandia y Dinamarca. Del mismo modo, países como Noruega, Dinamarca, Finlandia e

²³ Al respecto debe recordarse que el concepto de “Reparto de cargas económicas” o “Burden-Sharing” fue establecido por el Ministro de Defensa norteamericano Schlesinger, en previsión a la posibilidad de darse el empleo de armas convencionales en Europa.

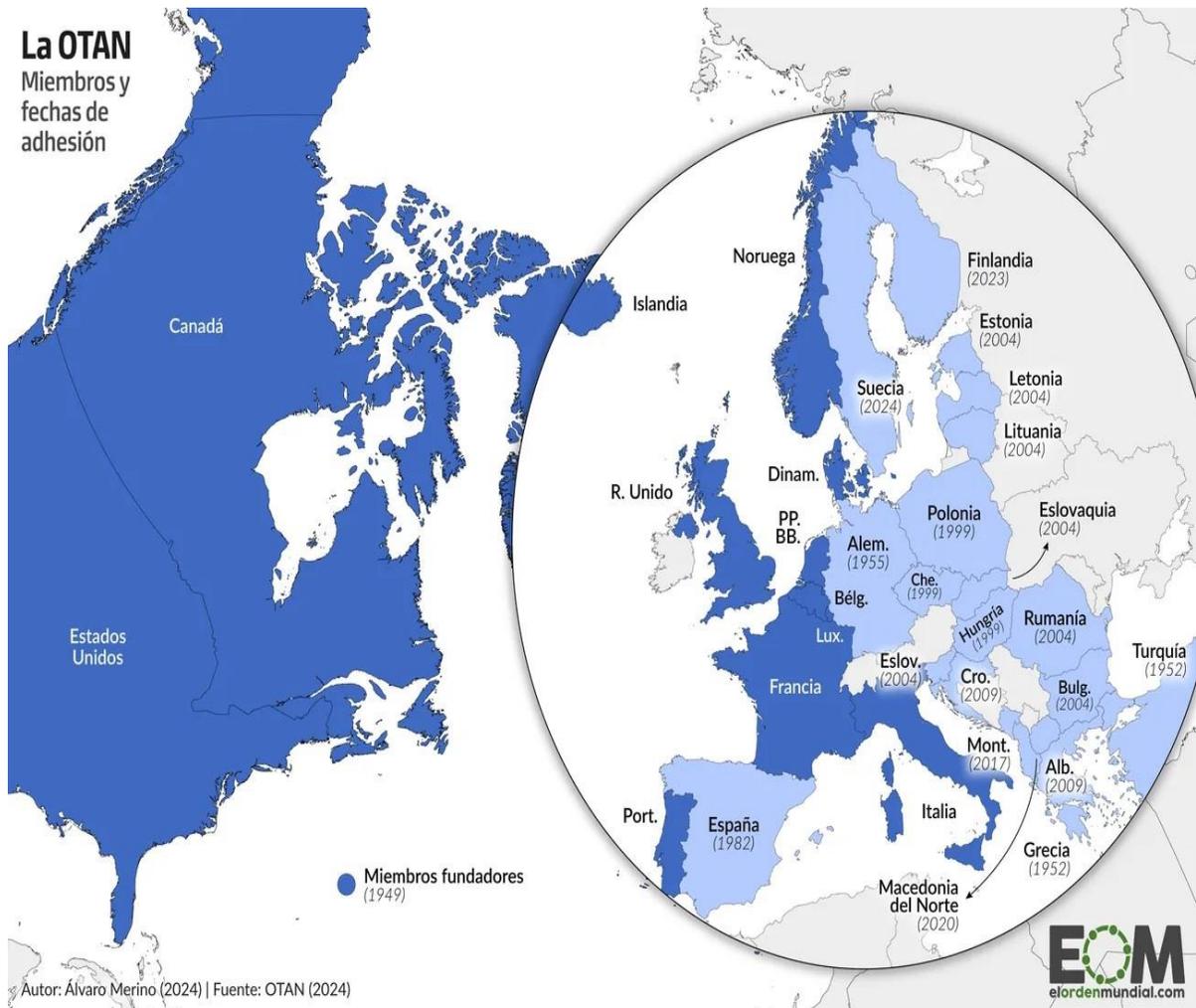
Islandia, se encuentran creando “nodos de resistencia y contención” muy fuertes respecto de Rusia.

Para las tres repúblicas Bálticas, Letonia, Lituania y sobre todo Estonia, en lo aparente aumenta la sensación de seguridad por tener socios OTAN en sus cercanías, pero al mismo tiempo aumenta la posibilidad de ser blancos de algún tipo de ataque, en un nuevo contexto en que la situación está cambiando, sobre todo para Rusia. Debe considerarse que ahora, para llegar al Mar Báltico o a las Repúblicas Bálticas desde Rusia se pasará por territorio (tierra y aguas) de la OTAN, es presumible considerar que la Federación de Rusia exigirá respuestas, no obstante que ello no significa que en estos momentos o en el mediano plazo, Rusia incluya a estos países o particularmente a Polonia, entre sus objetivos militares.

Si tenemos presente el concepto estratégico y de Defensa de Rusia, en que se considera que su territorio va desde el puerto de Múrmansk²⁴, por el norte, hasta Crimea, por el sur, y el Oblast de Kaliningrado por el extremo occidental, la situación planteada por la OTAN le presenta un desafío muy fuerte. Para ello, en esta primera etapa, Rusia ha determinado aumentar de manera racional el número de sus tropas en áreas fronterizas y elevar el nivel de alerta en muchas de sus unidades militares próximas a Finlandia.

²⁴ Múrmansk es una ciudad portuaria de Rusia localizada en el extremo noroeste del país, en la costa norte de la península de Kola, en la desembocadura del río Kola, frente al mar de Barents y próxima a la frontera rusa con Noruega y Finlandia en la región de Laponia. Administrativamente es la ciudad capital del Oblast de Múrmansk en el distrito federal noroeste y que permanece libre de hielo todo el año debido a la corriente marina cálida proveniente del Atlántico Norte. Constituye el mayor puerto de Rusia en el Ártico, sede de la Flota de rompe hielos nucleares de la Armada de la Federación de Rusia.

Figura N°3
La OTAN. Miembros y fechas de adhesión. (EOM, 2024)



Reacción internacional a la Iniciativa de Emmanuel Macron sobre el envío de tropas de países OTAN a Ucrania.

El presidente de Francia, Emmanuel Macron, después de una reunión sobre Ucrania realizada en París, (Con la participación de 20 jefes de Estado y Gobierno europeos) señaló que en los últimos meses, Rusia se ha estado haciendo más fuerte y que prepara nuevos ataques y avances, de tal manera que considera la necesidad

de reforzar la seguridad europea con el objetivo de prevenir que a futuro pueda atacar a otros estados. En lo particular se refiere a la situación de Estonia, Lituania y Letonia, así como la de Polonia, que apoyan fuertemente a Ucrania y son considerados por occidente como posibles blancos del futuro expansionismo ruso (bbc.com, 2024).

A lo señalado, Macron agregó que respecto de Ucrania no se puede descartar nada y que “se hará todo lo necesario para que Rusia no pueda ganar esta guerra” lo que incluye “no descartar el envío de tropas occidentales a Ucrania para apoyar a este país en su guerra contra Rusia” (es.euronews.com, 2024).

Con posterioridad Macron ha insistido en esta propuesta en varias ocasiones, barajándose la posibilidad del envío de hasta 2.000 tropas francesas o de hasta 60.000 tropas multinacionales. Se trata de una propuesta, en que todavía no existe nada definido, ni por los organismos internacionales, ni por los órganos legislativos de los países eventualmente intervinientes.

Si bien Europa se empeña ahora en lograr su “autonomía estratégica”, existen muchos Estados que no han logrado superar sus “enfoques nacionales” dificultándoseles acceder a un “enfoque europeo” en la toma de decisiones sobre seguridad. Sin embargo, Francia es un país europeísta que luchará contra los nacionalismos de cada estado en esta materia. Debe considerarse al respecto que, incluso el ingreso de Finlandia y Suecia en la OTAN, pueden ser percibidos como falta de confianza en el proyecto europeo de Seguridad.

Ante este escenario político, Macron se aprecia en Europa, sin una contraparte que le dispute actualmente el liderazgo, de manera que intenta imponer una narrativa y una temática que le permitan generar una respuesta internacional de conveniencia para Francia, despejando sus propios problemas políticos internos anteriores, así como la realidad socioeconómica que vive dicho país. De esta manera, Macron intenta liderar dentro de la Unión Europea potenciando e eje franco-alemán por sobre el germano-francés, antaño muy dominante.

En este sentido se estima que, aunque Francia no desplegara ningún soldado francés en Ucrania, ya ha impuesto la discusión y sus términos, faltando solo agregar el consenso suficiente de otros países para respaldar su estrategia política, que en los primeros días recibió una respuesta internacional unánimemente contraria.

Respecto del envío de tropas, Macron cuenta con el apoyo de Andrzej Duda, Presidente de la República de Polonia, que ha defendido la facultad de las autoridades de Francia para decidir el envío de tropas francesas a Ucrania según su propia iniciativa, prerrogativa con la que cuentan, según Duda, todos los Estados. En este sentido, el Presidente polaco se opone a congelar el conflicto, como propuso en su Parlamento el Jefe del partido Social demócrata. Ello porque la evidencia ha demostrado que con Rusia hay que usar la fuerza militar.²⁵

Recientemente, la inteligencia danesa ha señalado a medios de comunicación que, no más allá del año 2026, Rusia podría estar alcanzando el potencial necesario para atacar a la OTAN. De esta manera, el presidente polaco lanza una nueva advertencia para que los países de la Alianza Atlántica se preparen y aumenten urgentemente sus gastos en defensa²⁶, de manera de garantizar que no se convertirán en los nuevos objetivos del Kremlin. Para ello, propone que los países de Europa eleven sus gastos en Defensa en torno al 3% de sus respectivos PIB (europapress.es, 2024) y preparen sus capacidades económicas y militares para producir y almacenar armas y municiones, creando con ello “capacidad de disuasión”. El Presidente Duda considera, como está siendo el discurso de muchos mandatarios europeos actualmente, que a Rusia hay que pararla en Ucrania.

Las declaraciones de Macron y el apoyo polaco pusieron en alerta a los líderes de Europa, de Estados Unidos y a otros miembros de OTAN, que de manera generalizada expresaron su desacuerdo con la idea de enviar tropas a Ucrania. Asimismo, frente al peligro de escalar el conflicto, tampoco existe acuerdo en

²⁵ Según el Presidente polaco, debe tomarse muy en serio el que, por ejemplo, en Kaliningrado Rusia haya instalado misiles Iskander, con cabezas nucleares y la capacidad de alcanzar, entre otras ciudades capitales, a Berlín.

²⁶ En el presente Polonia ya destina el 4% de su PIB, para la Defensa.

torno a la posibilidad promovida también por Macron, de enviar misiles y bombas de largo alcance a Kiev. Sin embargo, con los días, algunos países comienzan a acercarse al pensamiento del líder francés.

El Presidente de Estados Unidos Joe Biden ha señalado que su país no enviará tropas a luchar a Ucrania pero que, en cambio, cree que “el camino a la victoria puede lograrse proporcionando ayuda militar a las tropas ucranianas”, para que tengan las armas y municiones que necesitan para defenderse.

Frente a los legisladores franceses, Stéphane Séjourné, Ministro de Asuntos Exteriores de Francia, matizó las palabras de Macron señalando que éste no se refería a involucrar tropas en combate activo sino que en más acciones en apoyo a Ucrania, que permitan responder a necesidades muy concretas tales como las que surgen de las actividades de desminado, de ciberdefensa o producción de armas en Ucrania.

Según Nicholas Drummond²⁷ Macron utiliza una táctica para mejorar su imagen en el escenario internacional, ya que en realidad no existiría ningún deseo de participar directamente en el conflicto, siendo además extraordinariamente improbable que Francia o cualquier otro país de la OTAN envíe tropas al campo de batalla en Ucrania.

Es probable que, como señala Ulrich Speck²⁸, Macron, que busca liderar al grupo europeo, pretenda mantener a Moscú en un permanente estado de alerta, desarrollando, por medio de sus propuestas, un elevado nivel de incertidumbre. Sin embargo, para que ello fuese creíble por el Kremlin, requeriría del apoyo militar, a gran escala y dirigido especialmente a Ucrania.

La neutralidad de la que disfrutó Europa en la post guerra dependía de mínimos acuerdos, pero cada país entendía los intereses del otro. En la Conferencia de Helsinki (Finlandia) de 1975, todos los países, incluyendo a Rusia, Estados Unidos

²⁷ Ex oficial del Ejército británico, por medio de la Red Social X.

²⁸ Investigador y experto en política internacional, por medio de la Red Social X.

y los de Europa, aceptaron que “las fronteras son como son y que la violencia no puede ser un factor”. Se entiende entonces que la idea de Helsinki es la única que podría otorgar un futuro de paz para Europa. El Canciller alemán, Olaf Scholz señaló que “una cosa esta clara: no habrá tropas terrestres de los Estados europeos ni de la OTAN en Ucrania”.

En consideración al elevado involucramiento de Reino Unido en la guerra en Ucrania, ya sea por entrenar a gran número de militares ucranianos en su territorio o por haber enviado tropas y equipo militar para tareas de apoyo, ha señalado que ello no significa que estén planeando desplegar tropas en Ucrania y mucho menos, a gran escala.

Desde la Oficina de la Primera Ministra italiana Giorgia Meloni se ha señalado que el apoyo de Italia a Ucrania no incluye promover la presencia de tropas de Estados europeos o de la OTAN en territorio ucraniano.

Por su parte el Secretario General de la OTAN, Jens Stoltenberg ha señalado que no existen planes para el envío de tropas de combate de la OTAN al territorio de Ucrania. Sin embargo, a pocos días de esas declaraciones, ha señalado que para Ucrania rendirse no es una opción ya que ello no significaría alcanzar la paz. Del mismo modo afirmó que, siendo Vladimir Putin el que comenzó esta guerra, es el único que puede detenerla, posibilidad que Ucrania no posee.

El Secretario Stoltenberg sigue afirmando que es necesario mostrar a Vladimir Putin que no logrará sus objetivos en el campo de batalla y por primera vez se ha mostrado dispuesto a la posibilidad, de llegar a algún tipo de negociación, como único camino para la resolución de este conflicto. Sin embargo, considera que para llegar a ello, es necesario fortalecer a Ucrania, de manera que pueda presentarse en una mejor posición en dichas probables negociaciones y ser reconocida como una nación soberana e independiente por Rusia.

Respuesta del Kremlin a las sugerencias de Macron.

Para occidente es conocida la advertencia de Rusia en el sentido que cualquier despliegue de tropas occidentales en Ucrania desencadenará un conflicto directo entre Moscú y la Alianza militar Atlántica. Ello, sin contar que, desde la perspectiva rusa, muchas acciones de Occidente pueden ser suficientes también, para que Vladimir Putin haga escalar el conflicto, desde el nivel local al regional o incluso, al mundial. Según las leyes rusas referidas a Seguridad y Defensa, la posibilidad de un ataque y eventualmente de un conflicto nuclear en Europa se encuentra plenamente vigente.

En parte, las posibles causas de un enfrentamiento en ese nivel se encuentran descritas en la normativa rusa y aunque la interpretación de los hechos puede ser siempre algo subjetivo, es esa posibilidad la que ha llevado a frenar la entrega de determinadas armas o el envío de tropas de combate a Ucrania.

En concordancia lógica con las leyes rusas, el Secretario de Prensa del presidente Putin, Dimitry Peskov, ha señalado que de producirse el envío de tropas de países OTAN a Ucrania se producirá un conflicto directo con la Alianza Militar. De esta manera “el conflicto entre las partes no es solamente probable sino, inevitable”, lo que en su opinión, debería ser evaluado por los países intervinientes, sobre la base de los intereses de sus propios ciudadanos así como de sus intereses nacionales.

Para el Ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Serguei Lavrov, aquellos que creen y expresan la necesidad de enviar tropas y armamento para apoyar a Ucrania, lo han admitido en sus propios pensamientos, despojándolos de la racionalidad y seguridad que conviene a Europa.

El Ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Serguei Lavrov ha señalado que quienes expresan la necesidad de enviar tropas y armamento para apoyar a Ucrania, primero lo han admitido en sus propios pensamientos, despojándolos de toda racionalidad y conexión con la seguridad que requiere Europa.

Según el corresponsal de guerra del Servicio ruso de la BBC, Pavel Aksenov, las declaraciones de Macron en que involucra el envío de misiles de largo alcance y el despliegue de tropas de países de OTAN, cruzan líneas rojas que, aunque implícitas, están claramente establecidas entre los países de Occidente que apoyan a Ucrania y Rusia. Por ello, en su opinión, las señaladas declaraciones constituyen una violación grave de estas líneas y peor aún, si estas provienen de quien es en la actualidad el Presidente del que calificó como el “mayor Estado europeo miembro de la OTAN”.

Utilización de armas nucleares: Nueva advertencia de Vladimir Putin a Occidente y la OTAN.

En su discurso anual sobre el estado de la nación²⁹ el Presidente Putin advirtió a los países de Occidente, que el envío de tropas a Ucrania tendría consecuencias trágicas. Al mismo tiempo acusó a Occidente de intentar arrastrar a Rusia a una carrera armamentista y que ahora que Suecia y Finlandia se han unido a la Alianza Atlántica, Rusia fortalecerá sus defensas en la frontera occidental. Para Putin, Occidente provocó el conflicto en Ucrania y sus autoridades mienten cuando señalan que Rusia podría atacar a Europa (bbc.com, 2024). Según Putin, todo lo que está ocurriendo realmente amenaza con un conflicto en que exista uso de armas nucleares y la destrucción de la civilización.³⁰ Señaló que las fuerzas nucleares estratégicas de Rusia se encuentran actualmente en estado de plena preparación y se jactó de las sofisticadas otras armas con que cuenta su país, entre las que destacó submarinos no tripulados y aviones hipersónicos etc.

En esta ocasión, junto con señalar que fue una mayoría absoluta de rusos la que apoyó su decisión de invadir Ucrania y que el pueblo ruso se encuentra unido contra los intentos occidentales por debilitar al país, por primera vez denomina a este conflicto como “guerra”.

²⁹ Realizado el jueves 29 de febrero 2024.

³⁰ Al respecto y dentro de la posibilidad del contexto señalado, debe considerarse que después de las altisonantes declaraciones de Macron, varios países de la OTAN, entre los que se cuentan Alemania, Estados Unidos y Reino Unido, han descartado el despliegue de tropas terrestres en Ucrania.

Para entender que en este y otros temas existen matices por parte de Rusia, se pueden citar los dichos del Presidente ruso emitidos en una entrevista en la televisión estatal el 13 de marzo 2024, que al ser consultado si ha considerado utilizar armas nucleares en Ucrania, señaló que “no ha habido necesidad de ello” agregando, en contraposición a lo señalado en otras ocasiones, que “no cree que el mundo se esté encaminando a una guerra nuclear”.

Además, señaló, que un actor internacional como Joe Biden, al que calificó como un veterano de la política, entiende perfectamente los peligros que significaría escalar este conflicto en ese nivel. No obstante lo señalado y considerando la doctrina de seguridad de Rusia, la situación cambia en el caso que existan amenazas a la existencia del Estado ruso, a su soberanía o a su independencia, incluyendo la de los territorios ocupados y anexados en el este y sur de Ucrania. Al respecto, Putin ha señalado que nada de lo que está escrito ha sido cambiado en la Estrategia de Seguridad de Rusia³¹ (apnews.com, 2024).

Moldavia y la separatista Transnistria. Un dilema para Putin y una alerta para la OTAN.

23

El río Dniéster³² separa la Republica de Moldavia, pro europea, de la región separatista oriental de Transnistria, pro rusa, de unos 200 km de largo y 30 km de ancho y que se encuentra geográficamente en una zona estratégica entre la República de Moldavia y Ucrania.

³¹ Estrategia rusa de Seguridad actualizada en el año 2021.

³² El Dniéster es un río de Europa Oriental que discurre por Ucrania y Moldavia hasta desembocar en el mar negro. Tiene una longitud de 1352 km y drena una cuenca de 72.100 km². Nace en Ucrania cerca de la frontera con Polonia y fluye hacia el mar negro. Su curso marca parte de la frontera entre Ucrania y Moldavia después de la cual fluye por Moldavia durante 398 km, separando el grueso del territorio moldavo de la separatista Transnistria. Después de pasar por la frontera ucraniano-moldava, pasa por Ucrania y desemboca en el Mar Negro, cuyo estuario forma el Limán del Dniéster. Este río representa el extremo de facto de la estepa euroasiática.

De unos 360.000 habitantes, Transnistria se separó de Moldavia a inicios de la década de los noventa³³ y sus autoridades pro-rusas, como las de Crimea en el 2014, recientemente han solicitado al Kremlin de manera oficial, su protección frente a las autoridades moldavas. La respuesta de Rusia se trasunta de su afirmación sostenida y declarada de que “la prioridad del Estado ruso es la protección de sus habitantes”.

En el reducido territorio de Transnistria, no hay más de 2.000 soldados rusos. Moldavia por su parte, es un país también pequeño y pobre, en cuyo interior existe esta zona separatista pro rusa y vecina de Ucrania. Por ello, tal como otros tantos países del este de Europa, Moldavia ha expresado su temor respecto de un eventual avance de Rusia sobre su territorio.

Sin embargo, no se estima que Rusia esté interesada en reactivar un conflicto separatista para abrir un nuevo frente de lucha y complicar los cálculos de Ucrania. Ello, porque para hacerlo tendría primero que conquistar Odesa, situación que hasta el presente no ha ocurrido. De todos modos, es una situación en desarrollo, considerando que este podría ser el objetivo de una eventual nueva ofensiva rusa a partir de junio de este año.

Estratégicamente, por ahora no es posible y además no está en el foco de Putin, por lo que se estima que este territorio, antes de convertirse en objetivo ruso, será fuente de una inestabilidad permanente para los estados que se encuentran en sus cercanías. Intentar otra cosa sería para Rusia un riesgo, más político que militar, de perder Transnistria.³⁴

³³ Transnistria, cuyos ciudadanos son rusos y ucranianos tradicionalistas que pretendían mantener algunos aspectos culturales de la multiétnica y multilingüe ex Unión Soviética. Su separación ocurre cuando llega a Moldavia un gobierno nacionalista que impuso, entre otros aspectos, el lenguaje moldavo rumano único a la población de origen ruso. En 1992 se desarrolló un violento conflicto que termina formalmente en el año 2006 al pedir Transnistria su independencia, la que hasta ahora la comunidad internacional no reconoce.

³⁴ La zona de Transnistria produce la mayor parte de la energía eléctrica de Moldavia, así como gas prácticamente gratis. Siendo muy industrializada ha sido particularmente afectada por un impuesto que las autoridades de Moldavia han puesto para el comercio más allá del río Dniéster, lo que puede considerarse parte de una guerra económica.

Cumbre tripartita. Recuperando la idea del Triángulo de Weimar.

Los líderes de Francia, Alemania y Polonia³⁵ se reunieron de emergencia en Berlín el viernes 15 de marzo 2024 bajo el formato del “Triángulo de Weimar”, con el objeto de tratar el asunto ucraniano y las últimas acciones de la guerra. Esta cumbre tiene lugar en momentos en que la relación franco-germana se ha debilitado, ante las opuestas definiciones y posiciones que existen entre ambos países sobre el envío de armas a Ucrania.

Según el primer ministro de Polonia, Donald Tusk, París, Berlín y Varsovia son las capitales que deben mover a toda Europa.³⁶ Al respecto y tal como se ha señalado precedentemente, Polonia se ha convertido en un férreo aliado de Ucrania, instando a los países occidentales integrantes de la OTAN a aumentar sus gastos en Defensa y al mismo tiempo, reforzar la cooperación con París y Berlín, con el objeto de frenar la amenaza de Moscú.

Los líderes polacos vienen de haberse reunido recientemente con el Presidente de Estados Unidos Joe Biden en Washington, donde este se mostró interesado en seguir entregando ayuda a Ucrania (europapress, 2024), en cuanto la Cámara Baja del Congreso Norteamericano lograra superar el bloqueo de los republicanos, más que nada provocado por divisiones internas de este partido referidas a la entrega de ayuda a Ucrania y sobre todo, a asuntos fronterizos y de inmigración, lo que ocurrió finalmente el sábado 20 de abril 2024 en que se aprobó la cantidad de 61.000 millones de dólares para la asistencia militar y económica de Ucrania junto a otras cantidades para Israel y Taiwán (bbc.news, 2024).

El triángulo de Weimar.

La estabilidad política de Polonia le permite en el presente ser considerada tanto por Francia como por Alemania como país y socio confiable para la elaboración

³⁵ El Presidente Emmanuel Macron, el Canciller Olaf Scholz y el Primer Ministro Donald Tusk.

³⁶ Anuncio hecho por Donald Tusk el miércoles 13 de marzo 2024 en el Canal de televisión pública polaca TVP.

de estrategias de seguridad y defensa de mediano y largo plazo en Europa, integrando el llamado “Triángulo de Weimar”. Ello, en circunstancias que, además, por su cercanía geográfica, Polonia se siente directamente amenazada por Rusia.

El Triángulo de Weimar nació en 1991 con el objeto de ayudar a Polonia en su proceso de salida del comunismo. En ese año, Alemania y Francia le otorgaron una consideración especial entre los países europeos que habían estado al otro lado del “Telón de Acero” y que pronto formarían parte de la OTAN (1999) y de la UE (2004). A partir de entonces, representantes de los tres países se reunieron con relativa frecuencia.³⁷ Sin embargo, después del año 2015, al llegar al gobierno de Polonia el “Partido Ley y Justicia”³⁸ estas relaciones se enfriaron y todos los intentos por reavivar la cooperación tripartita en variadas temáticas fracasaron, particularmente en el año 2016. Entre el año 2017 y 2019 aumentan las desconfianzas entre los países. Polonia desconfía de Alemania y Francia por sus vinculaciones con Rusia. Sobre Polonia pesa su cercanía con Washington.

En febrero de 2020 el presidente Macron visitó Varsovia con el objeto de mejorar las relaciones entre los dos países y recuperar la idea del triángulo. Sin embargo, la creación en su interior de un “órgano de cooperación” plantea un desafío adicional debido a que cada uno de los tres países que lo integran, representa a cada uno de los programas de política exterior que actualmente dividen a Europa:

- a) El Gaullismo francés, que aboga por una Europa independiente y recela de la presencia de Estados Unidos. Se basa en la potencia militar con que cuenta.³⁹
- b) El Pragmatismo alemán, que se basa en la mantención del status quo y en la centralidad de la economía, evitando aumentar la intensidad de los conflictos. Efectivamente, pensando en la necesidad de obtener gas a buen precio para sus

³⁷ Reuniones principalmente de Jefes de Estado, Ministros de Relaciones Exteriores o de Ministros de Defensa.

³⁸ El Partido “Ley y Justicia” es de tendencia más atlantista, menos tolerante hacia Rusia y muy proclive a Washington.

³⁹ Esta perspectiva fue abandonada por Europa en el 2007 y reemplazada por el presidente Sarkozy por una visión más atlantista. Sin embargo, fue nuevamente recuperada por el presidente Macron, con una retórica que puede llegar a chocar con Estados Unidos, en momentos que, además, el presidente de Francia pretende marcar un perfil propio frente a Moscú y Pekín.

actividades industriales, Alemania mantuvo negociaciones durante bastante tiempo con Rusia, en circunstancias que hacía depender su seguridad de Estados Unidos.

- c) El Atlantismo polaco⁴⁰ derivado del hecho que Polonia es uno de los países más atlantistas de la U.E. Desde este país se elogia con entusiasmo el papel de “Defensor del mundo libre” de Estados Unidos, situación que le lleva a apoyar el 2003 la invasión de Irak, mientras Francia y Alemania la rechazaron. Durante la administración Trump, su población y clase política se muestran altamente pro-americanistas y existe consenso en percibir a Rusia como su mayor amenaza. En esa perspectiva, OTAN y Estados Unidos son garantes de su protección (De Carlos, 2020).

CONCLUSIONES

En la conmemoración 75 del nacimiento de la Organización del Tratado del Atlántico Norte en Bruselas, su Secretario General Jens Stoltenberg ha dejado entrever una iniciativa para implementar lo acordado por los países aliados, en el sentido de comenzar a hacerse cargo de la planificación de la seguridad de la Alianza.

Sin embargo, el contexto es de incertidumbre, principalmente por el desarrollo y consecuencias de las guerras en Gaza y Ucrania, sobre las que además pesa el que existan diferentes visiones respecto de su origen, desarrollo y la manera de darles término. Más aún cuando los países de la OTAN han acordado el envío de elevadas sumas de dinero a Ucrania y para ello, institucionalizar y controlar dicho proceso.

Los actuales son momentos en que lo más conveniente para Ucrania sería lograr con Rusia una pausa que permita organizar el término de este conflicto, de manera equilibrada. Sin embargo, las nuevas situaciones que le ha presentado Rusia en el

⁴⁰ La situación geográfica de Polonia explica el porqué, por un lado, pretende mantener las bases de la OTAN en su territorio pero al mismo tiempo intenta acercarse a Alemania y Francia para tener aliados cercanos, con estabilidad interna, más allá de Estados Unidos y Reino Unido, con los que ya mantiene relaciones.

campo de batalla, así como las que está presentando Ucrania a Rusia en su propio territorio, pueden determinar decisiones de otro tipo por parte de los Estados involucrados. Efectivamente, al no poder defenderse adecuadamente, por carecer de armas y municiones, Ucrania opta por atacar, y lo hace sobre población civil rusa indiscriminadamente. Dentro de este contexto se encuentran todos los ataques registrados sobre territorio ruso y eventualmente, en caso de encontrarse la conexión, el ataque terrorista de ISIS-K.

Se evidencia que Francia pretende tener un papel de liderazgo dentro de Europa, particularmente en el caso que la OTAN se vea desmejorada o superada. El presidente francés, Emmanuel Macron intenta adelantarse a otros países, incluido Estados Unidos y liderar. Para ello, a pesar de no existir en realidad ningún deseo de participar directamente en el conflicto, principalmente por las amenazas de todo tipo y los efectos militares ya descritos, utiliza una táctica que parece más un intento por mejorar su imagen interna y también dentro del contexto internacional. Por ello, se estima que, en realidad, en esta etapa, es improbable que Francia o cualquier otro país de la OTAN envíe tropas al campo de batalla en Ucrania. Sin embargo, en el caso que exista algún tipo de despliegue o envío de personal militar a Ucrania, se estima que no sería para apoyo directo en el frente de combate.

Del mismo modo, a partir de este análisis no se estima que en el corto plazo exista una posibilidad concreta como para que Rusia utilice sus fuerzas militares para atacar a la Alianza Atlántica de una manera que no sea mediante la “Guerra Híbrida”, que mantiene ya desde hace tiempo, sobre todo en las dimensiones espacial y de la información. Es probable que con estos métodos Rusia intente desestabilizar a la coalición, pero sin usar la fuerza militar convencional.

Sobre la adhesión de Finlandia y Suecia en la OTAN, el compromiso de los nuevos adherentes con la seguridad euroatlántica hace efectivamente más fuerte a la OTAN, lo que sin embargo va en desmedro de la confianza que se tiene por el proyecto de Seguridad que intenta levantar, apresuradamente la Unión Europea.

La OTAN ha vuelto a las primeras portadas y continúa su avance sobre las fronteras territoriales de Rusia, actualmente contenida y que no pretende atacar, como hemos señalado precedentemente en estas conclusiones, ni a los Países Bálticos ni a Polonia. Debe recordarse además que, después de la segunda guerra Mundial, la contención llevó a Europa a la disuasión.

El nuevo Orden de Seguridad Continental obliga a pensar en Helsinki y en la geopolítica mundial. Ello, porque Rusia también es un país europeo y lo que pase en Europa será responsabilidad compartida. Ello significa que, si se pretende la paz, Rusia debe estar incluida en el nuevo orden de seguridad que se pretende construir a toda prisa, el que además no puede sustentarse en percepciones falsas sobre lo que Rusia realmente pretende. A estas alturas sabemos que principalmente pretendía la neutralidad de Ucrania, que le es muy conveniente y por otro lado, la protección de la población de origen ruso que habita particularmente en el Donbas y Crimea.

Del análisis puede inferirse que Rusia ya ha demostrado con creces que se encuentra en capacidad de mantener el ritmo actual, que constituye un tremendo desafío para Ucrania, sus jefes militares, su población, su economía, su abastecimiento militar y sus aliados. Por tal motivo, entregar los misiles Taurus alemanes y otros pertrechos, solo serviría para escalar la guerra. En este sentido, se estima que las futuras entregas de ayuda a Ucrania, si bien pueden servir para posicionarla de mejor manera ante una eventual negociación, en caso alguno podrán cambiar el destino militar del conflicto.

Por su parte, el de Transnistria, es un conflicto congelado que para Rusia es conveniente mantener así, para no arriesgarse a perderla y recibir un grave golpe político. Ello, salvo que, en el plan de Rusia esté el atacar a Odesa, durante la primavera o el verano, en cuyo caso la situación de Transnistria podría cambiar.

A pocos días de imponerse en unas elecciones presidenciales, que no son consideradas ni libres ni justas por la comunidad internacional Occidental, se

estima que el mensaje del Presidente Putin “de estar dispuesto a utilizar todos los medios para proteger sus avances en Ucrania”, a pesar de estar en medio de un proceso electoral, estaba dirigido en realidad mucho más a Occidente que a sus audiencias internas.

Macron y Zelenski han coincidido en avanzar en cinco áreas de acción identificadas en la Cumbre de apoyo a Kiev: Ciber Defensa, eliminación de minas antipersonales, mantenimiento de armamento, coproducción de armamentos y municiones en Ucrania y apoyo a los países vecinos para que blinden sus fronteras.

En este campo, es necesario verificar la situación de popularidad y apoyo ciudadano con que cuenta el Presidente Zelenski, que permanece en el poder sin que exista en Ucrania una ley que ampare su permanencia más allá del 31 de marzo de 2024. En este sentido, queda pendiente, respecto de Ucrania, la prueba de haber superado los elevados índices de corrupción y el estado en que se encuentra su sistema democrático, particularmente al haber suspendido unilateralmente, las elecciones presidenciales. No obstante ello, en lo militar pareciera que existe consenso sobre la necesidad de parar a Rusia en Ucrania y no, cuando eventualmente esta pueda avanzar sobre otros países de Europa complicando a la OTAN y eventualmente también a Estados Unidos, su principal sostenedor. Ello sin embargo no significa necesariamente, ganar la guerra. Puede haber un opción intermedia que se obtenga por medio de la diplomacia y la “negociación”.

Referencias:

Adán García, Ángel. (Abril, 2021) Ejército. N°960. Revista del Ejército de Tierra Español. Obtenido de:
<https://ejercito.defensa.gob.es/Galerias/multimedia/revista-ejercito/2021/960/accesible/revista-ejercito-960-abril.pdf>

DOCUMENTO DE ANÁLISIS

- Apnews. (18 de enero 2024). *AP News. [La OTAN iniciará sus mayores maniobras militares en décadas, con alrededor de 90.000 efectivos.](https://apnews.com/world-news/general-news-96d690811af0b48b8331e89a7a5cc4c2)* Obtenido de: <https://apnews.com/world-news/general-news-96d690811af0b48b8331e89a7a5cc4c2>
- Apnews.com. (13 de marzo de 2024). By The Associated Press. *[Putin: Rusia está dispuesta a usar armas nucleares si su soberanía o independencia se ven amenazadas.](https://apnews.com/world-news/general-news-5387af43d5f6f88bfaf4bb1cc963f733)* Obtenido de: <https://apnews.com/world-news/general-news-5387af43d5f6f88bfaf4bb1cc963f733>
- Bauer, Rob. (19 de enero 2024). Euronews.Com. *La OTAN anuncia el mayor ejercicio militar desde la Guerra Fría con 90.000 tropas.* Obtenido de : <https://es.euronews.com/2024/01/19/la-otan-anuncia-el-mayor-ejercicio-militar-desde-la-guerra-fria-con-90000-tropas>
- Bbc.com. (5 de marzo 2024). Bbc News Mundo. *[Guerra en Ucrania: la polémica que desató Macron al decir que no descarta el envío de soldados y la advertencia con la que respondió el Kremlin.](https://www.bbc.com/mundo/articles/cp9w9g1dnxzo)* Obtenido de: <https://www.bbc.com/mundo/articles/cp9w9g1dnxzo>
- Bbc.com. (7 de marzo 2024). *BBC News Mundo. OTAN: Suecia entra oficialmente en la alianza atlántica y acaba con décadas de neutralidad internacional.* Obtenido de: <https://www.bbc.com/mundo/articles/cekengd87llo>
- Bbc.com. (29 de marzo 2024). *BBC News Mundo. Putin amenaza con usar armas nucleares contra Occidente si la OTAN envía tropas a Ucrania - BBC News Mundo.* Obtenido de: <https://www.bbc.com/mundo/articles/c89vvgg0n88do>
- Consilium. (22 de mayo 2023). *Consilium.europa. Política común de seguridad y defensa (PCSD): la UE refuerza sus misiones civiles para mejorar su respuesta ante las crisis en todo el mundo.* Obtenido de : <https://www.consilium.europa.eu/es/press/pressreleases/2023/05/22/com-mon-security-and-defence-policy-csdp-eu-strengthens-its-civilian-missions-to-better-respond-to-crises-around-the-world/>

DOCUMENTO DE ANÁLISIS

De Carlos Sola, Jokin. (9 de julio de 2020). Unav.edu.Universidad de Navarra. Facultad de Derecho. Global Affair and Strategic Studies. Obtenido de: <https://www.unav.edu/web/global-affairs>

DW. (1 de marzo 2024). *A fondo DW. Tras la adhesión de Finlandia, ahora Suecia también se une a la OTAN (YouTube)*. Obtenido de: <https://www.youtube.com/watch?v=CBxa2mx3SAE>

El Orden Mundial. (27 de febrero 2024). *EOM. ¿Qué países forman la OTAN? - Mapas de El Orden Mundial*. Obtenido de : <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/paises-otan/> Presupuesto de defensa de países de la OTAN.

El Orden Mundial. (27 de febrero 2024). *EOM. ¿Qué países forman la OTAN? - Mapas de El Orden Mundial*. Obtenido de : <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/paises-otan/>

Es.euronews.com. (27 de febrero 2024). Euronews. Rusia ve "inevitable" un conflicto con la OTAN si despliegan tropas en Ucrania | Obtenido de : <https://es.euronews.com/my-europe/2024/02/27/macron-senala-que-no-se-descarta-el-envio-de-tropas-occidentales-a-ucrania-en-un-futuro>

Europapress.es. (27 de febrero 2024). *Europapress.es. La Casa Blanca celebra la ratificación del Parlamento húngaro a la entrada de Suecia en la OTAN*. Obtenido de: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-casa-blanca-celebra-ratificacion-parlamento-hungaro-entrada-suecia-otan-20240227020829.html>

Europapress.es. (13 de marzo 2024). Europa Press. Macron, Scholz y Tusk convocan una reunión de "emergencia" este viernes en Berlín para hablar de Ucrania. Obtenido de: <https://www.europapress.es/internacional/noticia-macron-scholz-tusk-convocan-reunion-emergencia-viernes-berlin-hablar-ucrania-20240313115559.html>

Europapress.es. (19 de marzo 2024). *Europapress.es. El presidente polaco advierte de que Rusia podría alcanzar en 2026 el potencial militar para atacar a la OTAN*. Obtenido de :

DOCUMENTO DE ANÁLISIS

<https://www.europapress.es/internacional/noticia-presidente-polaco-advierte-rusia-podria-alcanzar-2026-potencial-militar-atacar-otan-20240319203404.html>

Mirón, Marina. (12 de febrero 2024) *DW Español. Munich. ¿Por qué se moviliza la OTAN ahora?* Obtenido de: <https://www.youtube.com/watch?v=zEpWaY5alf8>

NATO. (26 de febrero 2024). *NATO. Steadfast Defender 2024*. Obtenido de: <https://www.nato.int/cps/en/natohq/222847.htm>

OSCE.ORG. (1º agosto de 1975). *Helsinki 1975. Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa. Acta Final*. Obtenido de: <https://www.osce.org/es/mc/39506>

Parlamento Europeo. (Año 2024). *Europa.eu*. Obtenido de: <https://www.europarl.europa.eu/portal/es>

Parlamento Europeo. (Febrero 2024) *La política común de seguridad y defensa / Fichas temáticas sobre la Unión Europea*. Obtenido de : <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/es/sheet/159/la-politica-comun-de-seguridad-y-defensa>

Swissinfo.ch. (12 de febrero de 2024). SWI. *La OTAN otra vez se enfrenta las amenazas de Trump*. Obtenido de : <https://www.swissinfo.ch/spa/la-otan-otra-vez-se-enfrenta-a-las-amenazas-de-trump/72499736>

Swissinfo.ch. (27 de febrero 2024). SWI. *Hungría levanta el último obstáculo a la entrada de Suecia a la OTAN*. Obtenido de: <https://www.swissinfo.ch/spa/hungr%c3%ada-levanta-el-%c3%baltimo-obst%c3%alculo-a-la-entrada-de-suecia-a-la-otan/73047111>

United States European Command. (26 de Febrero 2024). *Eucom.mil.US-forces-to-flex-mettle-with-allies-partners-during-global-exercise*. Obtenido de: <https://www.eucom.mil/article/42696/us-forces-to-flex-mettle-with-allies-partners-during-global-exercise>

DOCUMENTO DE ANÁLISIS

Wolters, Tod. (29 de marzo 2022). United States Senate. Armed Services Committee. Commander United States European Command in the United States Senate. Obtenido de : <https://www.eucom.mil/2023-posture-statement-to-congress/2022-posture-statement-to-congress>